

## OBSERVATORIO DE EUROPA EXTRACOMUNITARIA ORIENTAL, BALCÁNICA Y EUROASIÁTICA

---



### REPORTE

6 de mayo de 2020

#### **A 105 AÑOS DEL GENOCIDIO ARMENIO**

*por Mercedes Urbonas Álvarez*

El pasado 24 de abril se conmemoraron 105 años de lo que denominamos Genocidio Armenio; las atrocidades cometidas por el Imperio Otomano y el Estado de Turquía hacia el pueblo armenio en los años entre 1915 y 1923. Utilizamos el término genocidio porque fue planeado y administrado por el Estado de Turquía contra toda la población Armenia del Imperio Otomano, quienes sufrieron deportaciones, secuestros, torturas, masacres e inanición. Se estima que alrededor de un millón y medio de armenios perdieron la vida en el genocidio, cada año se los conmemora por parte de la comunidad a nivel global el 24 de abril.

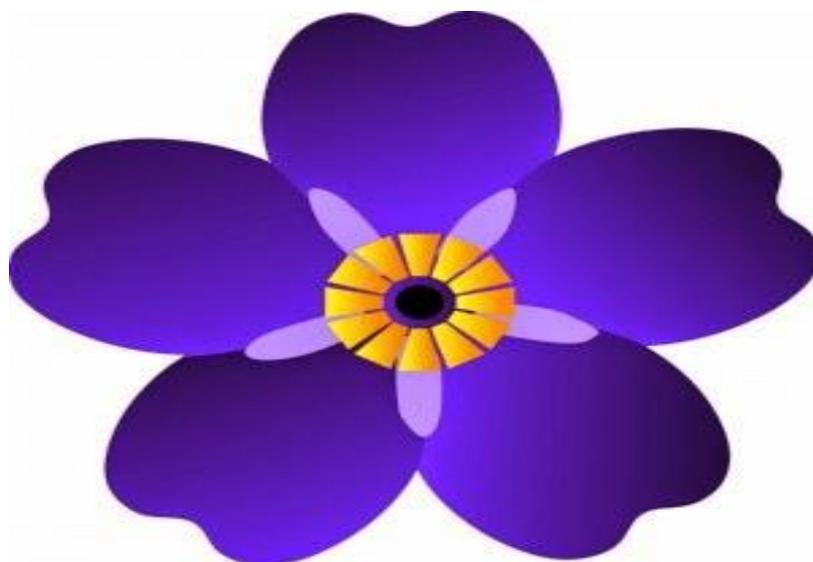
Hoy en día, el Estado turco, en conjunto con el Estado de Azerbaiyán, niega el genocidio. Su argumento consiste en que según su perspectiva en 1914 no hubo un plan sistemático de acabar con la población armenia y que muchos turcos fallecieron en la época. La negación del genocidio corresponde a una política del Estado turco; condena a los países que reconocen el genocidio. Desde Turquía se emiten comunicados de repudio cada vez que un Estado se pronuncia en reconocimiento del hecho, aprovechando la oportunidad para difundir su versión de lo acontecido.

Desde la diplomacia turca se ha hecho un *lobby* en los últimos años, utilizando su influencia en el sistema internacional, para evitar que más Estados lo reconozcan. Los embajadores han cumplido la labor de salir a desmentir los hechos denunciados y han utilizado la posibilidad de arreglos comerciales para influenciar las posturas estatales a favor suyo. Muchos Estados tienen una gran comunidad armenia, donde su influencia logró el reconocimiento del genocidio, además de instalar su conmemoración en la agenda pública, Argentina es un ejemplo de ello.

Sin embargo, aún no se le da la importancia que merece, la influencia turca ha evitado que en muchos países se utilice el término genocidio para describir estos hechos y en su lugar se los menciona como “los sucesos de 1915”. De las 193 naciones que pertenecen a las Naciones Unidas, alrededor de 30 estados han reconocido el genocidio. Esta poca cantidad de países pueden demostrarnos la fuerte influencia que Turquía ejerce. Un ejemplo de ello fue el año pasado cuando la Cámara de Representantes de Estados Unidos reconoció al genocidio, el gobierno turco repudió el hecho y crecieron las tensiones entre ellos.

## **UN MOVIMIENTO GLOBAL**

Como consecuencia del genocidio, se produjo la diáspora armenia hacia países de alrededores y hasta hacia otros continentes. Con el paso del tiempo este proceso generó grandes comunidades armenias en el exilio, al día de hoy se estima que se encuentran 8 millones de armenios que residen en otros Estados. Una de las más grandes se encuentra en los Estados Unidos de América, Argentina se encuentra entre los primeros 10 países con mayor cantidad de armenios. A la hora de conmemorar el genocidio, todas estas comunidades se manifiestan cada 24 de abril, organizando marchas, difundiendo información para generar conciencia o hasta haciendo monumentos.



En 2015 se cumplieron 100 años del genocidio, y en ese año la causa armenia obtuvo un símbolo que sería reconocido a nivel global. El retrato de la flor “Nomeolvides” fue diseñado como logo del centenario y se volvió en el símbolo escogido internacionalmente para representar al genocidio. A partir de ese año, la imagen de la flor fue implementada en todos los anuncios y actividades conmemorativas, además de tener una alta repercusión en las redes sociales, donde se llevó a cabo una campaña para que los individuos la utilicen como foto de perfil. Gracias al símbolo, el movimiento que deseaba el reconocimiento y reparaciones por el genocidio, cobró una mayor fuerza a nivel global. La imagen de la flor Nomeolvides representa la causa: el pueblo armenio aún no ha obtenido justicia y honrar la memoria de las víctimas. En cuanto a la

simbología: la flor tiene 5 pétalos que representan a los continentes en los que el pueblo armenio encontró refugio, la diáspora armenia se ve reflejada en la flor. El nombre “Nomeolvides” fue pensado para resumir el lema de “Memoria y reclamo”. A la fecha la flor sigue siendo difundida de manera mundial por todas las comunidades armenias, además de ser utilizada por el gobierno de Armenia.

## LA CONMEMORACIÓN DURANTE LA PANDEMIA

Este año se les presentó un desafío a las comunidades armenias: la pandemia del coronavirus y su estricto confinamiento social. Las marchas no pudieron tener lugar este año en Armenia y alrededor del mundo; en Armenia por primera vez no se realizó la histórica marcha al Tsitsernakaberd (monumento dedicado al genocidio) el 24 de abril. Sin embargo, en esta ocasión se hicieron otras medidas para viabilizar la causa: En Armenia, el Tsitsernakaberd presentó una iluminación nocturna para conmemorar el 105º aniversario, y para permitir la participación ciudadana, el gobierno brindó un número al cual la población pudiese enviar un mensaje con sus nombres que luego fueron proyectados. Las autoridades también dejaron 105 flores en la llama eterna del monumento y se hizo un acto con la presencia del presidente.



En las redes sociales se lanzó una propuesta con el hashtag #MiAbuelaArmenia para recopilar las historias de las mujeres que sobrevivieron al Genocidio Armenio. Lo más innovador fue el lanzamiento de una plataforma para organizar una marcha digital mundial por el aniversario del genocidio. El sitio web permite a personas de todo el mundo sumarse a la marcha virtual desde su ubicación, su idea principal fue lograr la marcha masiva a lo largo de la diáspora armenia. ¡Se sumaron alrededor de 300,000 personas de todo el mundo! Esta es una buena alternativa para mostrar el apoyo individual durante el confinamiento social y marca una innovación para las maneras de manifestarse.

## **EL FUTURO DE LOS ACUERDOS NUCLEARES: IMPLICANCIAS PARA RUSIA**

*por* Ramiro Martínez

A pesar de la pandemia actual y que la agenda de sanidad haya pasado a la primera plana, no hay que dejar de tener presente lo que sucede en otras agendas y la militar siempre es la que más llama la atención. Al respecto, es llamativo cómo en los últimos años aparecen noticias considerables desde Rusia, Estados Unidos, China, etc. acerca del desarrollo de nuevas armas de destrucción masiva o noticias sobre ensayos de estas mismas con innovadores vectores.

El mundo supo ver cómo, a medida que finalizaba la Guerra Fría e inclusive años posteriores, los mandatarios de las dos superpotencias que se habían confrontado firmaban un amplio menú de tratados que buscaban limitar tanto los arsenales de armas nucleares como su capacidad militar. Y a pesar de que hoy en día estamos lejos de aquellos años de Guerra Fría, no debemos aminorar la importancia que constituyen los pactos de desarme entre Rusia y Estados Unidos para el sistema internacional actualmente, ya que no solo fue un compromiso para rebajar las tensiones militares mediante el desarme de ambos Estados, sino que indudablemente marcaron un hecho excepcional al servir como solución al problema de cómo pueden coexistir pacíficamente dos superpotencias con capacidad destructiva masiva en un sistema anárquico.

### **REPASANDO LOS PRINCIPALES TRATADOS**

Hoy, la abundante cantidad de acuerdos entre ambos Estados ya prácticamente está por desaparecer. Los Tratados de Reducción de Armas Estratégicas o START I y II (que reemplazaron a las originarias rondas de diálogo para tratados que limitasen las armas estratégicas o tratados SALT) ya expiraron en 2009 (START I) y en 2002 (START II). En el caso del último, fue reemplazado por un nuevo acuerdo en 2002, el Tratado de Reducciones de Ofensivas Estratégicas o SORT, que a su vez fue reemplazado, al haber expirado en 2011 por el Nuevo START o START III, el último acuerdo de voluntades entre ambos países y único a su vez vigente hoy en día.



Claramente no podemos dejar de contextualizar estos hitos. Desde el desenlace de la Guerra Fría, el mundo vio como poco a poco Estados Unidos se encaminaba a ser la principal potencia y de esta forma el sistema internacional se acercaba a un aparente unipolarismo en que se podría establecer cierto orden en el período post Guerra Fría. En ese ideario, los tratados de desarme nuclear jugaron un rol principal como instrumento que ayudasen a cimentar un sistema internacional pacífico a base de acuerdos y consensos reafirmando las teorías de un orden liberal definitivo. Sin embargo, tales ideas no han podido quedar afirmadas del todo como muchos teóricos propusieron y las viejas prácticas de la Guerra Fría no se terminaron de dejar. Por ejemplo, las estrategias de disuasión militar se reaplican, pero invirtiendo la lógica de la cantidad por la de la calidad de estas armas de destrucción masiva, temática que no ha sido tratada hasta ahora por los tratados.

### ¿UN NUEVO TRATADO?

La vía de celebrar tratados sigue vigente en el diseño de la política exterior rusa y Putin busca llegar a nuevos consensos como lo ha demostrado cada vez que se le pregunta si está dispuesto a extender el START III o firmar nuevos acuerdos. Sin embargo, también analiza como posible un escenario en que no haya tratados vigentes y entonces una carrera armamentística no podrá ser frenada.

Teniendo solo un acuerdo de desarme vigente entre Rusia y Estados Unidos, podemos pensar que estamos al borde del abismo. Pero, así como la seguridad internacional fue garantizada por las dos principales potencias de la Guerra Fría bajo el planteo de llegar a tratados de desarme mutuo hoy en día no estamos tan lejos de aquella idea.



Quizás es la discordancia, entre los intereses de los principales Estados, la culpable de que no tengamos un futuro nuclear asegurado. En el caso ruso, Putin busca asegurar un acuerdo, pero sin dejar de lado las reclamaciones que hace a Estados Unidos para que se le aplique también las probables restricciones de un acuerdo a la OTAN, ya que, de no aplicarse a dicho pacto, Estados Unidos tiene capacidad de desplegar armamento en Europa y posiblemente en los

países que se encuentren en la esfera de influencia rusa si estos entran al pacto. Sin embargo, con la incertidumbre acerca de qué postura tiene Trump para con la OTAN, es posible que este punto sea fácil de resolver.

Por otra parte, el segundo interés vital del Kremlin (y que también comparte con Washington) es reducir la capacidad nuclear de otros Estados, principalmente China. Hasta ahora Rusia sigue superando a China como potencia nuclear, pero desde que se fue desarmando en conjunto con Estados Unidos, China, libre de restricciones y en una posición ventajosa, pudo construir un arsenal tal que es considerable su potencial nuclear hoy. El problema está en cómo encargarse de dicho asunto. Trump ha planteado una solución: ha decidido que quiere romper la lógica dual de acuerdos de desarme entre Estados Unidos y Rusia y a cambio propuso un acuerdo trilateral que incluya a China, pero ¿está dispuesto Putin a reconocer a China como un Estado con potencial nuclear tal que permita hacerle un lugar en la mesa de negociación?

## **EL MUNDO HOY**

Como ya se dijo, el mundo cambió y los liderazgos que surgieron demuestran eso. Refiriéndonos a la temática basta verlo con el cambio entre Barack Obama y Donald Trump. El primero aprobó el START III con el entonces presidente de Rusia, Dimitri Medvédev, mientras que el último ha tenido una postura adversa como mostró el nuevo planteo de una mesa tripartita o su decisión de retirarse del Tratado Sobre Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio o INF, luego de acusar a Rusia de incumplirlo.

Del otro lado, no hubo un cambio de personajes, pero hay un hombre que supo adecuarse a cada cambio de aire, sabiendo además permanece firme en el poder, Vladímir Putin. Si bien la Rusia de hoy no es la poderosa URSS que supo ser, no por ello hay que quitarle el mérito como un Estado que influye en el sistema internacional. Putin sabe bien esto, como líder busca trabajar en cada agenda y particularmente la militar y nuclear no dejan de ser importantes para dicho Estado.

Además, por más que Rusia no lo quiera, la lógica bipolar de la Guerra Fría es anticuada, aunque la idea de un unipolarismo no refleja la realidad ya que una serie de Estados desde China hasta Israel han continuado desarrollando sus programas nucleares, y este punto escapa de los viejos acuerdos de desarme.

Rusia no está en la posición que alguna vez estuvo, pero está en la búsqueda de volver a tener el espacio que ocupaba y es posible que Putin busca ganar tiempo prolongando los acuerdos existentes con Estados Unidos, no solo para permanecer como líder de dicha agenda y no incorporar a otros a la mesa, sino que también para eventualmente plantearse la posibilidad de querer acercarse al poderío militar estadounidense.

## **REGIÓN DE LOS BALKANES: LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y LA PANDEMIA**

*por* Florencia Duarte

Los medios de comunicación son necesarios para el desarrollo de la democracia y tienen un papel fundamental en el funcionamiento del Estado de derecho, porque les corresponde ejercer

de observadores permanentes de las instituciones y denunciar posibles abusos de poder. Tener acceso a la información es un derecho básico, por eso una sociedad libre necesita una prensa independiente que permita a los ciudadanos conocer en todo momento lo que sucede en su entorno para actuar en consecuencia.

Los vínculos entre el periodismo, la política y la economía son históricos, pero las relaciones entre los tres sectores han sido siempre intrincadas y basadas en diferentes intereses. Hoy, a su vez, se suma la cuestión coyuntural de la pandemia por el COVID-19.

En dicho contexto, el primer ministro de Albania, Edi Rama, junto con el parlamento, anunciaron el aplazamiento de la cuarentena, extendiendo la vigencia de las medidas restrictivas hasta junio.

Cabe recordar que Albania ha atravesado un estado de desastre natural desde noviembre de 2019, cuando un poderoso terremoto mató a 51 personas y dañó miles de hogares. El estado de emergencia fue hasta finales de marzo, aunque se pospuso hasta el 25 de abril debido a la pandemia, pero... ¿Qué ocurrió por ese entonces?

El gobierno junto con la Asamblea votó, en diciembre de 2019, el llamado “Paquete Anti-Difamación”, donde con la justificación de controlar las noticias falsas, se incrementó el control estatal sobre los medios de comunicación del país. El mismo gobierno controla el mercado de varias maneras, incluida la distribución de licencias o privilegios de transmisión, entre otras cuestiones.

Sin embargo, esto fue visto negativamente por la sociedad y algunas asociaciones internacionales, como por ejemplo los “Reporteros sin Fronteras”. Se analiza que el deterioro de la libertad de los medios de comunicación en Albania, el cierre de algunos medios de comunicación -en línea con el argumento de que estaban extendiendo el pánico después del terremoto del 26 de noviembre- y un mayor control sobre los medios audiovisuales, es una indicación de un gobierno autocrático que niega el acceso de periodistas y ciudadanos a la información oficial.

Es de público conocimiento que el contexto de la pandemia exagera los puntos débiles de los Estados, siendo este asunto de suma relevancia. Por esto -aunque quizás exagerado- hoy como nunca en la historia de Albania, el Estado que debería ser el garante por excelencia del cumplimiento de todos los derechos y libertades de los ciudadanos, se ha convertido en el mayor centro de desinformación, manipulación y negación de la libertad de información de los ciudadanos.

¿Qué ocurrirá entonces si la opinión pública internacional señala este asunto como contraproducente en su aspiración por unirse a la Unión Europea? A priori, esperamos que tanto Rama como su equipo de gobierno recapaciten y puedan resolver la situación de una manera más cautelosa.

Albania no ha sido el único Estado en el ojo de la mira de los “Reporteros sin Fronteras”, ya que según ellos Montenegro es el peor en la región balcánica. El estado de la libertad de sus medios se encuentra gravemente deteriorado. ¿Por qué ocurrió esto? Antes del arribo y establecimiento de la pandemia, Montenegro esperaba para el corriente año celebrar sus elecciones presidenciales. Los temores del Partido de los Socialistas Democráticos de Montenegro -partido oficialista actualmente- se incrementaron exponencialmente, tras arrastrar, hace un tiempo ya, una imagen pública negativa. Por ello se piensa que el Estado ha incrementado una

contraproducente intervención estatal (influencia de la clase política sobre las instituciones encargadas de velar por la ley y el orden) esforzándose no solo por manipular el flujo de información de los medios, sino también de mantener al Servicio Público y a la Fiscalía bajo su control.

La conclusión es que no hay condiciones para celebrar elecciones democráticas seguras y justas, y a esta altura ya no hay tiempo suficiente para prepararlas para octubre de este año, como se esperó en algún momento.

Los medios de comunicación también son un tema de preocupación para los bosnios. El Consejo de Prensa y Medios en Línea de Bosnia y Herzegovina envió una carta al presidente del Consejo de Ministros de Bosnia y Herzegovina, a los primeros ministros de la Federación de Bosnia y Herzegovina y la República Srpska, exigiendo una intervención urgente de todos los niveles del gobierno para salvar a los medios.

En dicha carta se advierte a las autoridades sobre la situación económica extremadamente difícil que, debido a la pandemia de coronavirus, ha generado que los medios de comunicación profesionales se enfrenten a grandes pérdidas debido a la falta de entrada de fondos publicitarios, que ha desaparecido casi por completo, y una disminución en la circulación de los medios impresos como consecuencia de las medidas represivas que cerraron el 40% de los medios, el movimiento limitado de los ciudadanos y el poder adquisitivo reducido.

La rápida disminución en la entrada de fondos se refleja directamente en la incapacidad de pagar salarios y despidos de empleados, lo que es un gran golpe para la independencia de los medios. Esta situación ya está ocurriendo ante nuestros ojos y la supervivencia de los medios se cuestiona alarmantemente.

En la carta, el Consejo de Prensa recuerda a los representantes de todos los niveles de gobierno "los derechos incuestionables de los ciudadanos a tener información veraz, verificada y oportuna, cuya importancia ha sido particularmente prominente en la situación actual, cuando todo el mundo se enfrenta a la lucha contra la pandemia de coronavirus".

Es necesario adoptar medidas económicas urgentes en todos los niveles de las autoridades de Bosnia y Herzegovina para salvar a los medios de comunicación, ya que los medios libres e independientes son uno de los pilares de una sociedad democrático.

Lo cierto es que ante los hechos que se vienen sucediendo nadie posee el manual de instrucciones a seguir en este extraordinario escenario sin precedentes. Pero si algo tenemos en claro es que bajo ninguna circunstancia los pilares de la democracia -en este caso la libertad de acceso a la información- deberían ser menoscabados.

#### **Observatorio de Europa Extracomunitaria-Subgrupo Oriental, Balcánica, Euroasiática**

Alumno Coordinador del Observatorio: Ramiro Sergio Martínez

Alumno Coordinador del Subgrupo: Ramiro Sergio Martínez

Miembros: Florencia Duarte, Mercedes Urbonas Álvarez

Profesor Tutor: Guillermo Ruiz

Coordinadoras Académicas: Yanina Caira; Dalma Varela

Director del CESIUB: Patricio Degiorgis