

OBSERVATORIO DE AMÉRICA DEL NORTE

CENTRO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES DE LA
UNIVERSIDAD DE BELGRANO

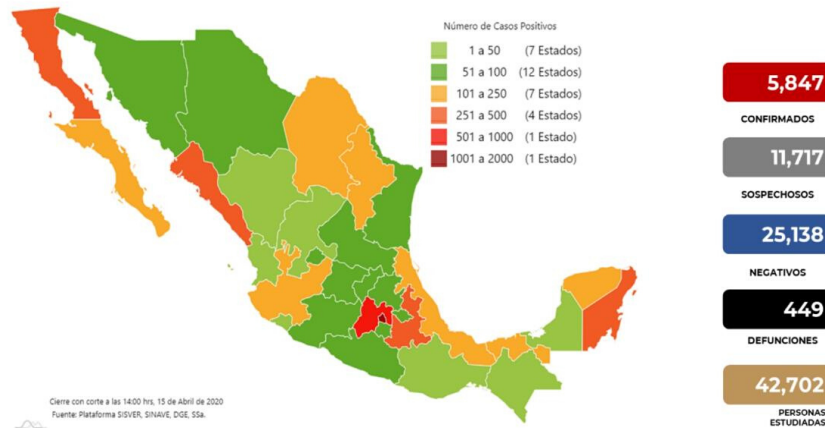
EN ESTA ENTREGA

EL COVID-19 EN DATOS	2
ENTREVISTA A FRANCISCO DE SANTIBAÑES	4
BRIEFING SEMANAL: TODO LO QUE TENES QUE SABER	8

EL COVID-19 EN DATOS

POR AGOSTINA BRAMAJO Y MORA LEIVA

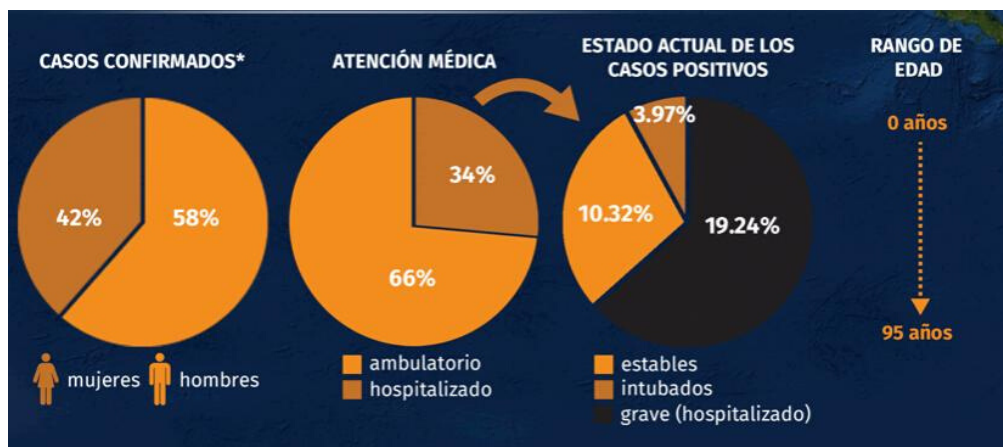
MÉXICO: DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE COVID-19



Fuente *Secretaría de Salud de Mexico.*

A la fecha, México es el país menos afectado de América del Norte en lo que respecta al número de casos confirmados de COVID-19. A nivel interno, los estados más afectados por la pandemia son los costeros, con la excepción del estado capital, el foco de infección mexicano, al interior del territorio.

MÉXICO: DISTRIBUCIÓN EN BASE AL GÉNERO DEL COVID-19

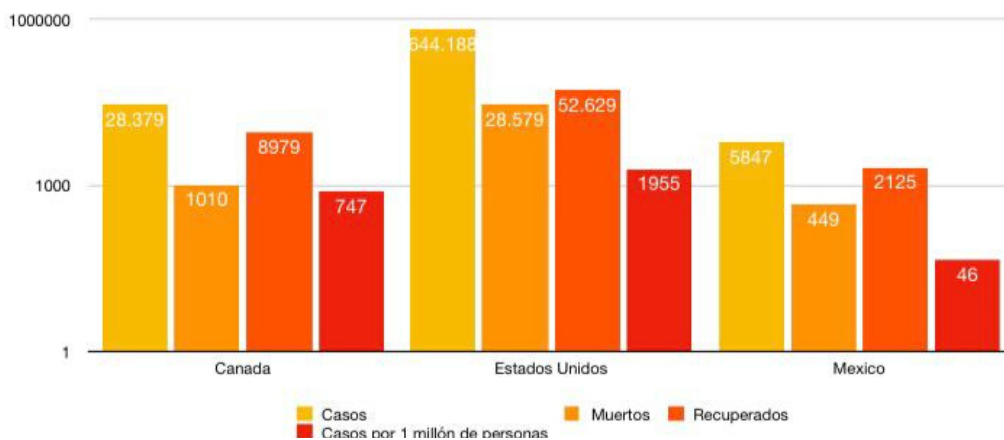


Fuente *INFOBAE*

En lo que respecta a la distribución del COVID-19 en base al género, se verifica una mayoría de casos confirmados correspondiente a hombres (58%). En este sentido, cabe señalar que del total de casos masculinos registrados, 66% han recibido atención médica ambulatoria; al tiempo que el resto corresponde a casos hospitalizados (34%). Del total de casos hospitalizados, 19.24% se encuentran en estado grave.

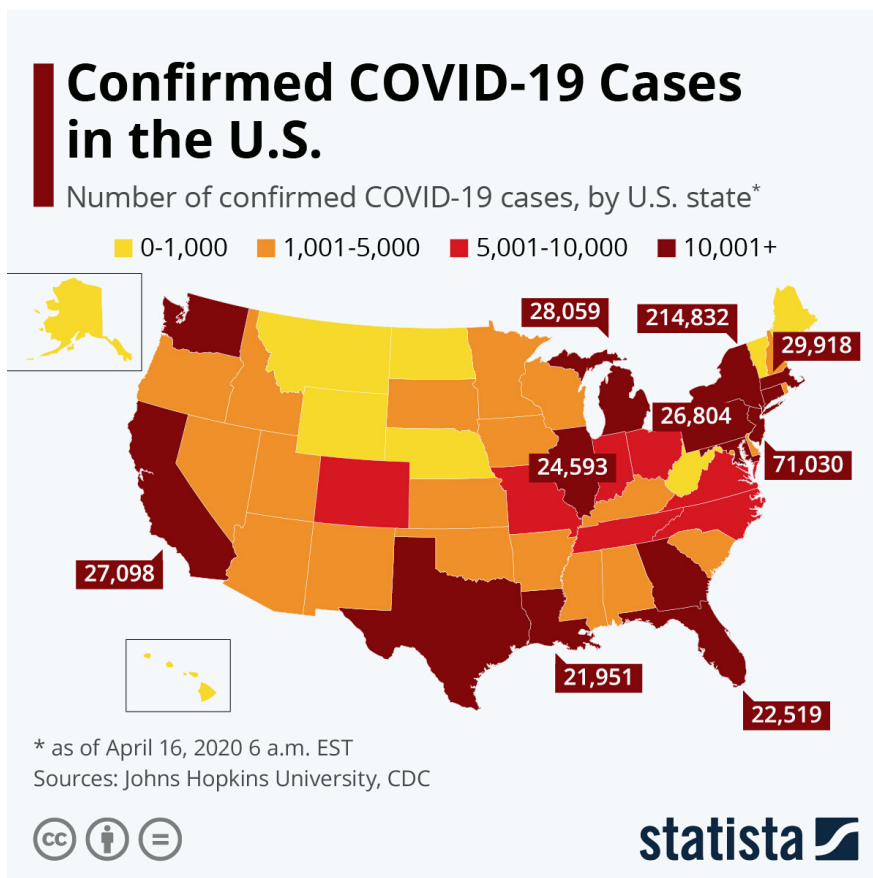
EL COVID-19 EN DATOS

AMÉRICA DEL NORTE: DISTRIBUCIÓN DEL CORONAVIRUS POR PAÍS



Infografía de elaboración propia

Estados Unidos continúa siendo el país más afectado por COVID-19 en lo que respecta al número de casos confirmados (644.188), seguido por Canadá con 28.379 y México con 5847. Dentro de los Estados Unidos, Nueva York continúa siendo el epicentro a nivel nacional de casos confirmados, registrando a la fecha 213.779. La ciudad de Quebec se posiciona en el primer lugar dentro de Canadá con 14.248 casos y 360 muertes. En lo que respecta a México, su capital registra la mayoría de los casos confirmados a nivel nacional con 1.686 y 99 muertes.



ENTREVISTAS A EXPERTOS: FRANCISCO DE SANTIBAÑES

POR DAIANA BENITEZ Y FACUNDO MOCHI



Francisco de Santibañes es secretario general del Consejo Argentino de Relaciones Internacionales (CARI) y miembro global del Centro Wilson. Es autor de "Argentina y el mundo: pasos para una integración exitosa" (EDICON, 2016) y "La Rebelión de las Naciones: Crisis del Liberalismo y Auge del Conservadurismo Popular" (Vértice de ideas, 2019). De Santibañes enseña en la Universidad Austral y ha publicado artículos en revistas como Armed Forces and Society, Comparative Strategy and Survival. Todos los sábados escribe una columna en Infobae.

¿Porque el liberalismo está en crisis?

Creo que hay que remontarse a la historia política y de las ideas: el liberalismo triunfa sobre dos grandes amenazas, el nazismo en la Segunda Guerra mundial y el comunismo en la Guerra Fría y es durante esta última que establece una alianza con otra escuela de pensamiento y gobierno, el conservadurismo. Como resultado de esto surgen líderes como Thatcher y Reagan, pero detrás de ellos estaba el trabajo intelectual de un movimiento llamado fusionismo, donde coincidieron intelectuales libertarios y conservadores que llegaron a acuerdos básicos. Así surgió el conservadurismo liberal o liberalismo conservador. Ahora bien, yo creo que cuando cae el muro de Berlín el liberalismo y las elites terminan adoptando un nuevo tipo de liberalismo. Rompe la alianza con el conservadurismo y se acerca al progresismo y emerge lo que yo llamo la 'ideología de elites'. El liberalismo progresista pregona la cultura del globalismo, el cosmopolitismo y el secularismo.

Eso llevó a que el liberalismo y las élites se encerraran en sí mismas y pierdan empatía con el resto de la población, y como resultado de eso creció el descontento popular. Hubo una serie de líderes políticos que entendieron esto y lideraron lo que yo denomino 'conservadurismo popular', un movimiento político que ataca a estas élites liberales porque perdieron empatía y ya no representan los interés y valores de sus naciones. Tienen más en común con otras élites que con su propio pueblo. Yo pienso que si el liberalismo está en crisis es por estar aislado y por falta de originalidad intelectual. No han producido, o al menos no noto en lo que leo, nuevas ideas, perspectivas o alguna auto crítica de lo que se ha hecho mal.

Básicamente, estos son los motivos por los que creo que esta en crisis.

¿Qué papel juega el COVID-19 en la crisis del liberalismo?

Las consecuencias políticas van a depender en gran medida de qué narrativa se termine imponiendo, y hay dos grandes narrativas. La primera plantea que la crisis económica y social es consecuencia de estos líderes conservadores populares como Trump, Johnson, Putin, Erdogan, Bolsonaro, que desconfían de los tecnócratas, buscan una democracia más directa con mayor relación con el pueblo y desconfían de la cooperación internacional. Esta es una crisis que agarra al mundo con un multilateralismo sumamente debilitado, todos los organismos venían con falta de recursos, falta de apoyo político. Entonces la solución a este problema es volver a un orden liberal más parecido al del final de la Guerra Fría, el tipo de orden internacional que defendían Clinton y Obama con globalización económica, instituciones internacionales fuertes, cooperación internacional sumamente ambiciosa, la defensa de derechos humanos y la expansión de gobiernos que respeten los derechos humanos y la democracia liberal. La segunda narrativa que parece que de a poco se va imponiendo, pero no es seguro, es la conservadora popular que aceleraría los procesos que ya veníamos notando: mayor nacionalismo, desconfianza de globalización, de la migración y de los refugiados, que no es necesariamente racional sino que es el inconsciente colectivo. El virus vino a través de lo extranjero, de lo exterior, de China, y esto acentúa el nacionalismo y hace más difícil la colaboración internacional. Diría que más que una afirmación, es una pregunta: ¿cuál de las dos narrativas se impondrá?

En el caso de Estados Unidos: ¿cómo cree que influirá esta crisis global en las elecciones?

Acá es importante la fecha, las elecciones son en noviembre y creo que va a haber un efecto inicial que ya se ve: Trump está subiendo en las encuestas. Hay una consolidación de Trump y un aumento de popularidad debido a la manera en que está enfrentando la crisis. Ese efecto va a durar varios meses, es el 'efecto de presidente en guerra', que lleva a fortalecer la imagen presidencial. De hecho está pasando en la mayoría de los países. Después va a haber un efecto negativo, que es el costo económico, y este puede favorecer a los demócratas en la medida que Trump no pueda argumentar que sigue siendo el más indicado para combatir la crisis económica, considerando que la economía de Estados Unidos venía muy bien hasta que apareció un factor externo, como lo es el COVID-19. Yo te diría que la clave es esa; si las elecciones fuesen después de noviembre, favorecerían a los demócratas. Y si fuesen antes, favorecerían a Trump. Creo que hay dudas respecto a en qué estado se encontrará la sociedad norteamericana en noviembre, pero más allá de eso creo que el candidato demócrata no es bueno, que no se ha comunicado bien con la población en la crisis y que le faltó quizás empatía. Tiene un desafío muy grande en lograr que la base de Sanders lo apoye, o sea que la gente decida salir a votar. Especialmente con los jóvenes y el sector obrero que es un sector que puede votar a Trump en vez de a los demócratas -de hecho ya lo vienen haciendo-. Así que, de vuelta, yo creo que hay una duda sobre el estado de la sociedad norteamericana en noviembre, pero el efecto a corto plazo, contrariamente a los que muchos suponían, parece favorecer a Trump.

¿Cuál cree que podría ser el rol de los gobernadores en la elección demócrata?

Bueno, es interesante eso. Probablemente salga un jugador nuevo que no esté en los cálculos y que lo ayuden en el tema. El apoyo que pueden darle estos gobernadores es relativo porque, por ejemplo, California y Nueva York no importan - se sabe que ganan los demócratas y su aporte es marginal-, lo importante es qué pasa en los Estados que pueden ir para un lado u otro, que no son muchos. Habría que ver más en detalle ahí en Estados como Florida, que el gobernador es republicano y no se que tan bien viene manejando la crisis, el "midwest" y los 4 o 5 estados claves y ver de qué partido es el gobernador y como le va en las encuestas. Pero si son republicanos y les da bien, eso debería favorecer a Trump.



¿Cómo ve el futuro de la relación de EE.UU. con los organismos internacionales?

Creo que va a haber una disputa entre las potencias para ver quién tendrá mayor grado de control sobre estos organismos. Hay un descontento de EE.UU. en el sentido de que muchas veces es el mayor proveedor de financiamiento para estos organismos pero después políticamente terminan jugando un rol más cercano a China, que es la crítica de Trump a la OMS.

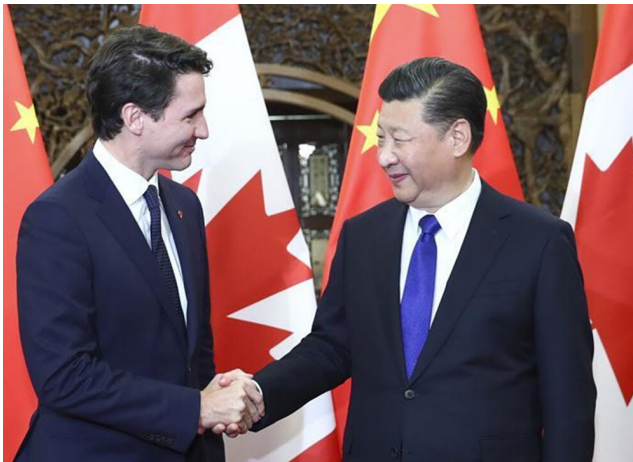
Creo que se trasladará la disputa entre estados dentro de los organismos, como pasó en la guerra fría entre la URSS y EE.UU. y probablemente eso lleve a debilitarlo. El mayor momento de influencia de la ONU fue después de la Guerra Fría quizás, y ese momento está llegando a su fin. Cae el orden liberal y está surgiendo algo nuevo, y creo que los organismos van a tener menor autonomía que en el pasado.

¿Cómo cree que sera la relación entre China y EE.UU. después de la pandemia, principalmente en relación a nuestra región?

Depende de la narrativa que se imponga. Si es la segunda, de mayor nacionalismo, va a empeorar la relación con EE.UU., va a haber mayor competencia y probablemente se traslade a América Latina. En esa competencia, China está limitada por falta de poder militar para hacer alianzas más de fondo, pero sí puede dar asistencia económica a muchos países en crisis, y como parte de esa alianza, otros países de la región tal vez toman una postura más distante de Washington. Así que puede ser una mala noticia para América Latina porque se podría imponer la misma lógica que en la Unión Europea, donde al no poder las grandes potencias ir a una guerra -porque tienen armas nucleares y sería casi suicida- optan, como sucedió en la Guerra Fría, por tener aliados en las distintas regiones que luchan entre ellos política e inclusive militarmente para resolver las disputas de las grande potencias. Yo creo que eso es un riesgo muy grande para América Latina, y ahí Argentina y Brasil tienen que jugar un rol importante para coordinar la política exterior y no caer en ese juego.

¿Cómo puede afectar la competencia entre ambas potencias a Canadá y México? Asimismo: ¿Qué puede decirnos sobre el manejo que han tenido estos dos países frente a la pandemia?

Así como veo que pueden cambiar las cosas en América del Sur con la llegada de los chinos y la disputa con EE.UU., es posible que no pase eso en América del Norte. El poder de EE.UU. es tan grande, que ni Canadá ni México van a tener margen para cambiar su política exterior. Respecto a cómo la manejaron, en eso tengo cierta empatía con casos similares como el de México o Brasil, en el sentido de que los costos económicos de fomentar el aislamiento social son muy grandes, por eso entiendo en cierto sentido la política de México.



Pero eso desnuda que es un estado muy débil por donde se lo mire. Entonces a la hora de implementar medidas de este tipo lo que va a demostrar es la debilidad del estado mexicano. Por suerte aparentemente no hay un crecimiento de casos muy abrupto, pero son circunstancias especiales las de México y yo creo que en ese sentido siento cierta empatía por la situación en la que está la clase dirigente mexicana.

Retomando la idea de líderes conservadores populares, ¿cree que esta crisis global podría el ejercicio de estos liderazgos políticos?

No tanto. Inclusive si ves a América Latina, es una región donde hubo diferencias en comportamiento: los dos países grandes fueron más escépticos ante la posibilidad de implementar medidas duras desde el inicio y son dos países con gobiernos completamente distintos, Lopez Obrador en México y Bolsonaro en Brasil. Así que no noto una diferencia muy grande en la implementación de políticas.



Quizás el caso de Trump y Bolsonaro por ejemplo, que tuvieron un mayor temor al daño económico que puede producir esto y cómo afectaría a los trabajadores, que son una de las bases del conservadurismo popular. Pero la diferencia se nota más en la narrativa. China, por ejemplo, culpa la falta de independencia económica a la hora de obtener recursos sanitarios, maquinaria, etc. Creo que viene por ese lado, por el lado de la explicación de las causas que el día de mañana tendrá efecto en la política internacional, como una mayor disputa entre las potencias.

BRIEFING SEMANAL

POR LIC. TOMAS MOLINA Y TOBIAS AGUIRRE



Donald Trump retira financiación a la OMS

En conferencia de prensa en la Casa Blanca el pasado martes 14 de Abril, Donald Trump anunció el congelamiento de la financiación por parte de los Estados Unidos a la Organización Mundial de la Salud (OMS). Asimismo, el mandatario estadounidense culpó a la OMS por el fracaso en la gestión de la crisis, así como también por encubrir información clave sobre la evolución del brote en China. “El mundo recibió todo tipo de información falsa. Si la OMS hubiera

ido a China a supervisar el brote se habrían salvado más vidas”, afirmó el mandatario. Las críticas de Trump al papel de la OMS replican aquellas que la propia ciudadanía americana le endilga al gobierno federal por su gestión dentro de los Estados Unidos. Esto explica por qué a comienzos de esta semana se especulaba que Trump estaba evaluando despedir a su principal asesor en el manejo de la crisis, Dr. Fauci; situación que obligó al presidente a desmentir esos rumores públicamente.

Trudeau comparece ante el Congreso para aprobar paquete de medidas frente al COVID-19

El pasado 11 de abril, el parlamento canadiense adoptó en sesión extraordinaria una ley de subsidio de empleos que busca cubrir el 75% del salario de los trabajadores a lo largo del país. Esta medida del gobierno de Canadá para enfrentar la desaceleración económica producida por el coronavirus tendrá un costo de 73.000 millones



de dólares canadienses (US\$ 52.000 millones) y supone más de un cuarto del valor total del plan fiscal de emergencia del gobierno. Ese mismo día, el Primer Ministro Trudeau compareció ante la Cámara de los Comunes para brindar un discurso evocativo de los grandes momentos de crisis en la historia del país. Asimismo, destacó que esta guerra no era comparable a otras guerras afirmando que: “No hay frente de combate marcado con alambre de púas, ni soldados desplegados del otro lado de los océanos. No hay combatientes enemigos a los que derrotar. En cambio, el frente de batalla se encuentra en todas partes”.

BRIEFING SEMANAL



Se afianzan los lazos entre los demócratas: Bernie Sanders y Barack Obama expresaron su apoyo a Joe Biden.

El ex candidato a presidente por el partido demócrata, Bernie Sanders, participó el 13 de abril de una videoconferencia en vivo con el ganador de las primarias, Joe Biden. Luego de expresar su apoyo a la candidatura de Biden, Sanders señaló: “Te necesitamos en la Casa Blanca”; ante lo cual Biden respondió: “Voy a hacer todo lo posible para

que eso suceda”, al tiempo que agregó, “te voy a necesitar; no sólo para ganar la campaña, sino también para gobernar”. Sumándose al apoyo de Sanders, el expresidente Obama expresó al día siguiente su apoyo a Biden mediante un mensaje grabado. Estos apoyos, junto al de Elizabeth Warren (otra de las candidatas representativas del sector más progresista del partido), promueven la unidad demócrata a fin de ampliar las chances de victoria para las elecciones de noviembre.

Sorprendente victoria de los Demócratas en las elecciones para la Corte Suprema de Wisconsin

Tras siete días de retraso como resultado de una batalla legal entre demócratas y republicanos, el pasado lunes 13 de abril se dieron a conocer los resultados de las elecciones a la Corte Suprema del Estado de Wisconsin. La candidata del partido demócrata, Jill Karofsky, se impuso sobre el republicano Daniel Kelly. Luego de



proclamarse su victoria, Karofsky mostró su descontento por la realización de las elecciones en plena crisis sanitaria: “Las circunstancias en las que esta elección fue llevada a cabo son simplemente inaceptables, y nos generan preocupaciones serias sobre el futuro de nuestra democracia”.

Estos resultados reducen la mayoría conservadora en la corte de cinco a cuatro jueces contra tres demócratas. El incremento de votantes liberales y la alta abstención en condados conservadores son un desafío a enfrentar para los republicanos de cara a las elecciones del 3 de noviembre.

SOBRE NOSOTROS

POR PATRICIO DEGIORDIS, DIRECTOR DEL CESIUB



En octubre de 2017, por iniciativa del Presidente de la Fundación Universidad de Belgrano, Dr. Avelino Porto, y con el apoyo del Vicepresidente de Gestión Institucional de la misma, Prof. Aldo Pérez, comenzamos a trabajar en la creación de este nuevo Centro de Estudios Internacionales (CESIUB), con la finalidad que pudiera alzarse como el espacio natural de reflexión, análisis e investigación, desde el que se proyectase la actividad académica y científica generada por la Universidad en el ámbito de las relaciones internacionales.

Con ese espíritu, convocamos a cinco distinguidas personalidades de reconocida trayectoria en el ámbito de la política internacional, a fin que se constituyeran como miembros del Consejo Consultivo del CESIUB, y que gracias a su generoso aporte y contribución, orientasen el buen accionar de las labores de este nuevo Centro. Así, formalmente instituido el CESIUB mediante Resolución de Presidencia a inicios de 2018, lanzamos la Revista *Tempus Internationalis* y organizamos en estos dos últimos años, más de 20 cursos, seminarios, conferencias y mesas redondas sobre las principales problemáticas de la realidad mundial. En esa línea, a partir de 2019, el CESIUB pasó a convertirse en un incipiente thinktank en el que, desde 8 Observatorios y 5 Grupos de Trabajo, alumnos y graduados de la Universidad -tutorados por profesores de la Casa y bajo la supervisión académica de dos graduadas hoy docentes- abordan las temáticas propias de sus respectivas áreas geográficas o de los ejes temáticos elegidos para investigar. Muchos de ellos cuentan ya con canales formales y periódicos de vinculación con la sociedad en la que se insertan, alzándose como espacios amplios y plurales para el pensamiento, el abordaje y la difusión de temáticas internacionales de relevancia. Este Magazine del Observatorio de América del Norte, es un fiel reflejo de ello.

NUESTRO EQUIPO

Coordinador y Diseño

Gabriel Adrian Villegas Bosco

Columnistas

Agostina Bramajo

Daiana Benitez

Facundo Mochi

Mora Leiva

Tobias Aguirre

Lic. Tomas Molina

Editor

Pablo Oreña

Profesor Tutor

Christian Bonfili

Coordinadoras Academicas

Yanina Caira

Dalma Varela

Director del CESIUB

Mg. Patricio Degiorgis



NUESTRAS REDES



@CESIUB



@CESIUB



cesiub@ub.edu.ar



<http://www.ub.edu.ar/centros-de-estudios-ub/centros-de-estudio-cesiub>