

## SUMARIO

### 1.- EDITORIAL

1. El mundo no se nos cayó encima

### 2.- INDICADORES

2.a.- Preocupante caída de la capacidad de pago de Argentina

2.b.- Sin cambios en el Índice de confianza en el sistema financiero

2.c.- Índices provinciales de inflación

3.- Siguió bajando el riesgo europeo

## EDITORIAL

### El mundo no se nos cayó encima

Los datos del intercambio comercial argentino del primer semestre han traído una buena noticia: el mundo no se nos cayó encima. Por el contrario, el mundo sigue ávido de comprarle a la Argentina todo lo que ésta esté dispuesta a exportar.

*(sigue en página 4)*

## INDICADORES

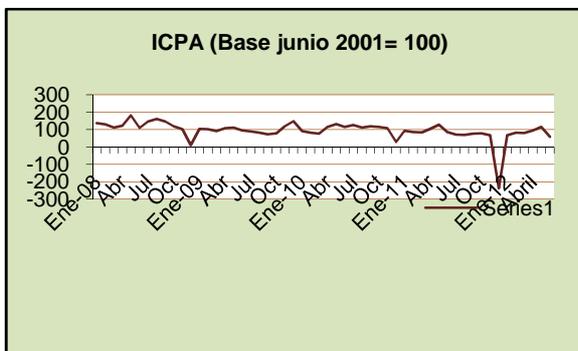
### Índices provinciales de inflación

Publicamos a continuación las variaciones mensuales y anuales de índices de precios al consumidor provinciales.

## INDICADORES

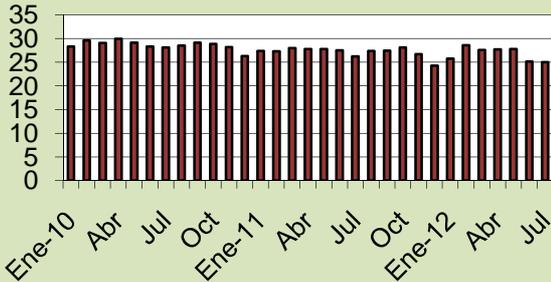
### Preocupante caída de la capacidad de pago de Argentina

El Índice de capacidad de pago de Argentina (ICPA) experimentó en junio una caída de un 50,4%. En comparación con igual mes de 2011, se advierte una merma del 32,7%.



*(continúa en página 2)*

Provincia	Var. junio	Var. anual
La Pampa	1,79%	18,87%
Neuquén	2,93%	28,45%
San Luis	1,30%	24,00%
Santa Fe	0,80%	21,47%
Tierra del Fuego	1,12%	23,85%
<b>Promedio simple</b>	<b>1,59%</b>	<b>23,33%</b>

2	NÚMERO 106 – AGOSTO DE 2012		INDICADORES DE LA <b>NUEVA ECONOMÍA</b>																										
<b>INDICADORES</b>		<b>INDICADORES</b>																											
<b>Capacidad de pago de Argentina</b>		<b>Sin mayores cambios en el Índice de confianza en el sistema financiero</b>																											
<p style="text-align: center;"><i>(viene de la página 1)</i></p> <p>Recordemos que el ICPA se elabora en base a un promedio ponderado de cuatro indicadores: resultado fiscal primario medido en dólares, tipo de cambio real, reservas del Banco Central y saldo de la balanza comercial.</p> <p>La caída registrada en junio es atribuible, ante todo, al resultado fiscal primario negativo registrado pese a que el Banco Central aportó \$1.944 millones al Tesoro Nacional. Dejando de lado dicho aporte, el déficit primario ascendería a 2.670 millones de pesos. El resto de las variables tomadas en cuenta para la elaboración del ICPA también tuvieron variaciones negativas en junio, aunque de menor magnitud.</p> <p style="text-align: center;"><b><u>Índice de la capacidad de pago de Argentina</u></b> (Base junio 2001=100)</p> <table border="1" data-bbox="293 1211 638 1644"> <tbody> <tr><td>Jun-11</td><td>84,42</td></tr> <tr><td>Jul</td><td>70,73</td></tr> <tr><td>Ago</td><td>69,21</td></tr> <tr><td>Sep</td><td>76,07</td></tr> <tr><td>Oct</td><td>30,02</td></tr> <tr><td>Nov</td><td>66,83</td></tr> <tr><td>Dic</td><td>-237,79</td></tr> <tr><td>Ene-12</td><td>66,88</td></tr> <tr><td>Feb</td><td>81,52</td></tr> <tr><td>Mar</td><td>78,88</td></tr> <tr><td>Abril</td><td>94,59</td></tr> <tr><td>Mayo</td><td>114,42</td></tr> <tr><td>Junio</td><td>56,81</td></tr> </tbody> </table>		Jun-11	84,42	Jul	70,73	Ago	69,21	Sep	76,07	Oct	30,02	Nov	66,83	Dic	-237,79	Ene-12	66,88	Feb	81,52	Mar	78,88	Abril	94,59	Mayo	114,42	Junio	56,81	<p>El Índice de confianza en el sistema financiero (ICSF) cayó apenas un 0,59% en julio y, en relación a un año atrás, se ubicó un 4,7% por debajo del guarismo registrado en igual mes de 2011.</p> <p>Este índice se construye dividiendo el monto de depósitos a plazo fijo del sector privado por el de la base monetaria. Se adoptó como valor 100 el que tuvo en el año 1996, considerando el total de plazos fijos en pesos y en dólares.</p> <p>El comportamiento verificado por el índice en julio se debe a que el aumento registrado en los depósitos en pesos no sólo equilibró el incremento en la base monetaria, sino que también compensó casi totalmente la declinación verificada en los depósitos denominados en dólares.</p> <div data-bbox="794 1171 1417 1666" style="border: 1px solid black; padding: 10px; margin: 10px 0;"> <p style="text-align: center;"><b>Índice de confianza en el sistema financiero (Base 1996=100)</b></p>  </div> <p style="text-align: right;"><i>(continúa en la página 3)</i></p>	
Jun-11	84,42																												
Jul	70,73																												
Ago	69,21																												
Sep	76,07																												
Oct	30,02																												
Nov	66,83																												
Dic	-237,79																												
Ene-12	66,88																												
Feb	81,52																												
Mar	78,88																												
Abril	94,59																												
Mayo	114,42																												
Junio	56,81																												

**INDICADORES****Índice de confianza en el sistema financiero**

Base 1996=100

2010		2011		2012	
Ene	28,34	Ene	27,40	Ene	25,78
Feb	29,59	Feb	27,28	Feb	28,61
Mar	29,04	Mar	27,98	Mar	27,55
Abr	29,94	Abr	27,76	Abr	27,71
May	29,15	May	27,76	May	27,78
Jun	28,33	Jun	27,51	Jun	25,16
Jul	28,10	Jul	26,23	Jul	25,01
Ago	28,56	Ago	27,37		
Sept	29,13	Sept	27,47		
Oct	28,84	Oct	28,10		
Nov	28,19	Nov	26,71		
Dic	26,27	Dic	24,27		

**INDICADORES****En julio siguieron bajando los índices de riesgo europeos**

Durante julio hubo una nueva, aunque leve, baja en los índices de riesgo de la deuda difundidos por el Markit Group.

Así, el *Sov X* para Europa Occidental registró una caída de 26 puntos básicos. El *Sov X* es un índice que mide la evolución del riesgo de la deuda soberana de 15 países europeos.

Por su parte, el *iTraxx* europeo –que sigue la cotización de 125 obligaciones corporativas de empresas europeas de primer nivel– cayó 6 puntos básicos.

Finalmente, el índice *Senior Financial*, que mide el riesgo del sector financiero europeo, se redujo en 2 puntos básicos durante el mes de julio.

Estos movimientos reflejan que persisten expectativas menos pesimistas con respecto a la evolución de la crisis en España e Italia. Ello no significa que no haya dudas con relación a la efectividad de los ajustes encarados por ambos países mientras que, con respecto a Grecia, parece primar cierta indiferencia respecto a su continuidad o no dentro de la eurozona.

**ARTÍCULO**
**El mundo no se nos cayó encima**  
*(viene de página 1)*

Las cifras sobre las exportaciones argentinas de este primer semestre y su comparación con las de igual período de 2011 no dejan lugar a dudas. El total es apenas un 1% inferior en 2012 con respecto a 2011.

Zonas económicas y países seleccionados	2011	2012
	Millones de U\$D	
<b>Total</b>	<b>40.068</b>	<b>39.647</b>
Mercosur	9.900	9.268
Chile	2.112	2.516
Resto de ALADI	3.201	4.033
NAFTA	3.275	3.376
UE	6.848	5.915
ASEAN	2.386	2.128
China	2.568	2.650
Corea Rep. De	507	601
Japon	396	396
India	672	783
Medio Oriente	1.898	1.627
MAGREB y Egipto	2.228	1.905
Resto	4.078	4.450

Fuente: INDEC

Cuando se analiza el destino de nuestras ventas al exterior, se observa que sólo retroceden significativamente las destinadas a la Unión Europea y al Mercosur –donde nuestro país tiene ingreso preferente– mientras que crecen los envíos al resto de la ALADI, a Chile, al NAFTA, a China, a la India y al conjunto de países englobado en el resto del mundo.

Cuando se desglosan los productos en los que se registraron retrocesos significativos en las ventas al exterior se advierte que ellos están concentrados en el complejo sojero –reflejo de la sequía que hizo caer la producción en un 19%–.

El complejo sojero por sí solo fue responsable de una caída de 1.214 millones de dólares de exportaciones. Luego vienen rubros como automóviles (522 millones de dólares menos que en 2011) y peras y manzanas (102 millones de dólares de caída) en los que se reconoce el conflicto comercial con nuestro mayor socio comercial, Brasil.

Es decir, está claro que las principales dificultades que han tenido las exportaciones han sido o bien de origen climático o bien por el desmanejo de las relaciones comerciales con Brasil.

Conclusión: por suerte, el mundo no se nos cayó encima. Pero, si nos equivocamos en el diagnóstico, vamos a errar también en la terapia.

**CENTRO DE ESTUDIOS DE LA  
 NUEVA ECONOMÍA**

 UNIVERSIDAD DE  
**Belgrano**  
 BUENOS AIRES - ARGENTINA

El Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano se creó con el objeto de estudiar la nueva realidad económica argentina surgida a partir de los cambios ocurridos a fines de 2001 y comienzos de 2002. Su objetivo es estudiar y producir estadísticas que permitan un seguimiento periódico de la evolución de la nueva economía argentina, elaborar indicadores representativos y organizar foros que permitan el debate entre los protagonistas de estos cambios. Su director es el licenciado Víctor A. Beker.

Toda la información referida a las actividades del Centro de Estudios de la Nueva Economía de la Universidad de Belgrano puede consultarse online en <http://www.ub.edu.ar/institutos/cene/bienvenida.htm>. Para comunicarse con el Centro, escribir a la dirección electrónica [cene@ub.edu.ar](mailto:cene@ub.edu.ar).