



UNIVERSIDAD DE BELGRANO

Las tesinas de Belgrano

Facultad de Arquitectura y Urbanismo
Arquitectura

La subjetividad en la Arquitectura

Nº 54

Cecilia Falke

Tutor: Jorge S. Mele

Departamento de Investigación
Agosto 2002

Índice

1- Introducción	5
Objetivos del trabajo	
2- La dimensión oculta: la realidad	6
La arquitectura de la globalización	
Fenómenos vistos desde la crítica	
3- La crítica como dimensión: la subjetividad de la crítica	8
La distancia crítica asociada al pensamiento arquitectónico	
4- La palabra como dimensión: la dimensión simbólica	11
Conceptos filosóficos adaptados al campo de la arquitectura	
5- El límite como dimensión de la realidad	13
Fusión del tiempo y del espacio	
6- La dimensión autobiográfica	15
El arquitecto, la crítica y la obra	
7- La última dimensión: la primera	18
Conclusiones y reflexiones	
Bibliografía	19

Introducción

Desde el momento que planteé estudiar en mi tesis el tema: **La Subjetividad en la Arquitectura**, me encontré con una serie de cuestiones, que debía delimitar.

Entendiendo el concepto de subjetivo como:

- pertenciente o relativo al sujeto,
 - relativo a nuestro modo de pensar o de sentir y no al objeto en si mismo,
- partiendo de definir que **objeto** y que **sujeto** de estudio me referiría.

No hay dudas que el objeto es la obra, la propia arquitectura de nuestros días.

¿Pero de que sujeto estamos hablando? Tal vez la respuesta más cómoda sería nombrar "sujeto" al convocado rol del arquitecto, pero mi intención no es tan simple. Mi idea es la de incorporar la crítica como elemento de importancia en la utilización de la arquitectura, y ahora sí presentar a la crítica como el "sujeto" en cuestión.

Entonces volviendo a la definición de subjetivo:

Relativo a nuestro modo de pensar o de sentir, y no al objeto en si mismo, podemos decir que mi estudio se basará en la crítica, como una manera de pensar o de sentir y no a la obra en si misma. Es decir que mi intención no es la de hacer un estudio minucioso de obras de arquitectura, sino la idea de plantear la fusión que hay entre la crítica, el arquitecto y la obra misma.

Me he propuesto no hacer una crítica que se separe del objeto arquitectónico, de los métodos, de los procedimientos o las intenciones de cada arquitecto, porque sostengo la idea que "*lo personal*" es lo dominante en estos días.

Refiriéndome una vez más a la propia definición, y viendo como esta misma lo determina, el estudio de la crítica va a estar puesto en una "relatividad" que existe en todo modo de pensar y de sentir.

Es aquí donde me detengo.

Es aquí donde me encuentro en una dimensión desconocida en donde todo pensamiento y sentimiento puede ser contemplado desde la subjetividad y los misterios para revelar de donde se concibe la obra de arquitectura entran en un campo que va más allá de la obra y del arquitecto en si mismo. Y definir esa relatividad es algo casi imposible.

Me encuentro frente a una subjetiva relación entre la imaginación y la razón. Experimentamos un contraste entre la demanda que nos requiere la razón con la limitada capacidad de nuestros poderes de la imaginación.

En este trabajo me propongo confrontar la imaginación hasta su propio límite, desocultar esto que no conozco. Plantear a través de diferentes campos el estudio de las dimensiones de la arquitectura que me son conocidas para llegar a develar la dimensión desconocida.

Trata de la experiencia de una alumna de arquitectura donde la consigna había sido la de elegir un edificio, y ocuparlo de alguna manera no esperada, explorando sus cualidades latentes, sus texturas, las sensaciones. Carolyn Butterworth, decidió hacerlo sobre el Pabellón de Barcelona...



“...existe una quinta dimension para el hombre.Es una dimension tan vasta como el espacio y sin tiempo como el infinito.Es el terreno medio entre la luz y la oscuridad,entre la ciencia y la supersticion,y se esconde entre el miedo del hombre y el alcance de su sabiduria.Esta es la dimension de la imaginacion.Es la zona a la cual llamamos dimension desconocida...”

Rodman Serling, creador, productor y presentador de la serie :”La Dimension Desconocida”. Transmitida en Octubre de 1959, a Febrero de 1964.

La dimensión oculta: la realidad

Dentro de los fenomenos que cambiaron la arquitectura, la globalizacion se presenta como un conjunto de fenomenos abstractos y efimeros que cubren todo el espectro de la realidad.

En un marco mas grande que el arquitectonico, el tema de la globalizacion causa una confrontacion mundial. Los sucesos de estos ultimos años nos demuestran que no es responsable la politica mundial, sino justamente la falta de ella. Y esta es la realidad de la cual estamos hablando.

Frente a una era donde encontramos una gran diversidad de posiciones, la arquitectura se presenta como una continua busqueda de nuevas estrategias tanto teoricas como proyectuales en donde la experimentacion de nuevas metodologias operativas se coloca en una posicion central.

Esta diversidad de practicas, esta diversidad de lenguaje e imagen, nos situa en una nueva dimension.

Esta nueva dimension deja atrás las esperanzas de un vision continua y homogenizada, para entrar en el universo intelectual del pluralismo y la discontinuidad.

Y es aquí donde encontramos el primer y gran bache.

Entendiendo a la globalizacion como un fenomeno que pertenece a la critica, podemos plantear la discontinuidad como el bache que existe entre una arquitectura de produccion y una arquitectura de oposicion. Considerando a esta ultima como una arquitectura de teoria y critica, una arquitectura de proposicion que es mas experimental que la primera.

Si consideramos esta era como la de “cualquier cosa sirve”, estaremos afirmando que cada vez es mayor el bache que existe entre la arquitectura de experimentacion con la de produccion.

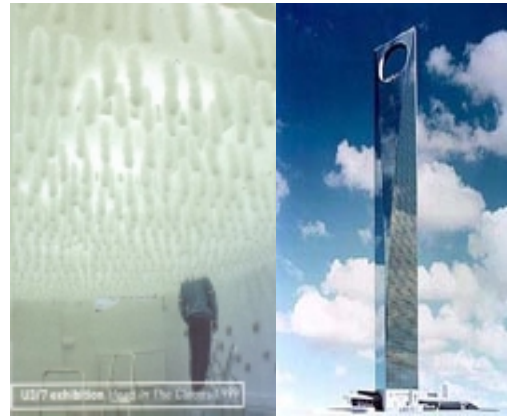
En el entorno arquitectonico la globalizacion esta entendida como un intercambio internacional y como una emergencia a redes mundiales en un ciberespacio, produciendo un cambio de percepcion.

La globalizacion cambia nuestra experiencia del tiempo y del espacio. Nos situa frente a una heterogeneidad, pero dentro de esta heterogeneidad me animo a decir que la arquitectura adquiere un cierto grado de homogeneidad.

Nos encontramos habitando en paises tercermundistas que miramos a un pais central en donde las características arquitectonicas adquieren un cierto grado de inexpresividad por igual. Las ciudades se desarrollan por igual; centros, edificios publicos, rascacielos o autopistas son factores que demuestran que se cumple una vez mas la condicion supermoderna según Marc Auge ^{*(3)}, donde la abundancia de espacio, la abundancia de signos y la abundancia de la individualizacion hacen una arquitectura de autonomia, convirtiendo a las ciudades en mundos autonomos que poco tienen que ver con su entorno.

Entonces me surgen a la mente palabras tales como neutralidad, autenticidad, identidad, que nos sitúan frente a una dimension donde estas palabras adaptadas en el campo de la arquitectura cobran un significado importante y en donde nos encontramos con definiciones tales como arquitectura “suelta”, como una arquitectura que no tiene vinculos con nadie.

- 1- Render del edificio a levantarse en Shanghai, sus constructores aspiran a que alcance 460 metros de altura.
- 2- "¿Viviremos en ciudades reales o diseñadas electronicamente?"
Alfonso Corona Martinez, suplemento arquitectura diario La Nacion, 31-10-2001
- 3- Marc Auge, autor del libro "Los no lugares" (espacios del anonimato, antropología sobre la sobremodernidad). Editorial Gedisa, Barcelona, España, 1993.



Los objetos se bastan por si mismos sin necesidad de procurar significados especificos:

Se abre el telon y aparece en escena una arquitectura sin mensaje.

Entonces es aquí donde particularmente volvere al concepto de que la arquitectura de la globalizacion no es heterogenea sino de lo contrario tiende a la homogeneidad. Esta homogeneidad esta dada para todos por igual y no es ni mas ni menos que la vision de una arquitectura que nos lleva cada vez mas al derrumbamiento del tiempo y del espacio, ya que todo parece poder suceder en todas partes incluso simultaneamente.

Esta fusion entre arquitectura y tiempo sea tal vez el *verdadero mensaje*, de esta arquitectura sin mensaje.

Aunque parezca un juego de palabras.

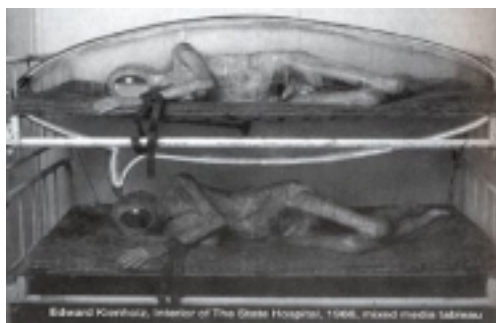
Según algunos autores Jencks⁽⁴⁾, la arquitectura puede construirse como un sistema linguistico. El tema esta en que muchas veces existe una incapacidad de los arquitectos para hablar este lenguaje no verbal y procurar significados relacionados con el sentido del edificio mismo. Mi opinion al respecto es que estoy de acuerdo en que existe una disonancia lingüística, y que no hay un lenguaje dominante. Pero considero que no se puede hablar de una incapacidad por parte de los arquitectos, sino considerar la idea de que la arquitectura es un fenomeno de transicion, una necesidad intemporal que refleja una sociedad, y que es *esta sociedad* la que no posee un lenguaje dominante. Y el papel del arquitecto no es otro que el de ser mediador, y hacer una arquitectura que sea aprobada por una gran diversidad de comunidades.

Este concepto me lleva nuevamente al campo de la subjetividad y es esta subjetividad la que muchas veces se ve reflejada en la obra de arquitectura. Definir este concepto sea tal vez tan dificil como el de definir la relacion que existe entre arquitectura y sociedad, o entre arquitectura y pobreza.

Aquí traigo a colacion una pregunta que recuerdo haber leido en donde se le preguntaba a Peter Eisenman acerca de esta ultima relacion...su respuesta habia sido la siguiente:

"...ni la arquitectura, ni la filosofia serian capaces de resolver este problema..."

La pobreza al igual que la imperfeccion social y por ende la arquitectura son fenomenos de la globalizacion, que se nos escapan de las manos como resultado de la inmenza complejidad que estos dos factores involucran. Y la arquitectura no es mas que un mero reflejo de esto.



4- Charles Jenks, autor del libro El lenguaje de la arquitectura posmoderna, Barcelona, 1980

La crítica como dimensión: la subjetividad de la crítica

La relación entre la arquitectura, el diseño urbano, la sociedad y la política han ido cambiando en forma considerable. El diseño urbano y la arquitectura se han ido desarrollando como diferentes disciplinas. Las nuevas relaciones entre la tecnología y la informática, se ven influenciadas por la internacionalización de la práctica profesional y el concepto de "sociedad" se ha ido perdiendo. Pero a pesar de esto, el rol profesional del arquitecto no sufrió grandes cambios. Por el contrario, buscado o no buscado, el rol del arquitecto adquirió un carácter de "celebridad", donde innumerables libros y publicaciones de arquitectura y diseño lo demuestran, y en donde los políticos se encuentran contentos de poder asociarse con estos reconocidos nombres.

Toda esta atención parece haberse trasladado de la obra de arquitectura, desde el edificio hasta el arquitecto. Una vez que el arquitecto logra hacerse renombrado por sí mismo, la obra de arquitectura pasa a ser "interesante" o "linda". Y muchas veces la crítica se ve influenciada por lo que el propio arquitecto, o diseñador tiene que decir o dice de su propia obra.

Entonces la distancia crítica hacia la obra queda totalmente eliminada.

Quizás aquí nos deberíamos detener para reflexionar acerca del rol que puede cumplir un crítico si quiere ser alguien más que una simple persona expresando una opinión.

Desde ya que una distancia crítica es posible, y hay más de una bibliografía al respecto para sostener esta idea. Pero quizás nos encontremos en un momento donde sea hoy más importante que nunca asociar a la crítica con el pensamiento arquitectónico, y como me referí al principio no es mi intención alejarme del objeto arquitectónico, de los métodos, de los procedimientos o las intenciones de cada arquitecto. Es por eso que me referiré a arquitectos como: Peter Eisenman, Rem Koolhaas, Jean Nouvel, Dominique Perrault, Philippe Starck, Toyo Ito, Shin Takamatsu, Herzog & de Meuron o Zaha Hadid, como ejemplos de arquitectos cuyas obras además de cumplir un rol importante sus lineamientos son necesarios para la crítica.

El hecho de que la crítica se halla asociado con el pensamiento arquitectónico no es nada nuevo, después de todo el propio Peter Eisenman ha seguido esta línea desde comienzos de su carrera y Rem Koolhaas entró en la profesión después de haber publicado: "Delirio en Nueva York"

Habiendo nombrado una serie de diferentes arquitectos también podré referirme a una serie de diferentes estilos. Si definir la palabra estilo es entendido como el estilo propio de cada arquitecto, tendré que referirme a cada uno de ellos como la relación que existe entre el arquitecto y su mundo.

En este campo subjetivo, se puede hablar del arte de la fusión.^{*(11)}

Es tal vez Alvaro Siza quien explique mejor que yo este concepto: «... el diseño es la transformación de eso que ya existe...». Es decir que lo nuevo surge de una mezcla de diversos elementos provenientes de diversas esferas, a lo que Francesco Dal Co denominó *el arte de la fusión*, término que tome prestado.

5- Zaha Hadid

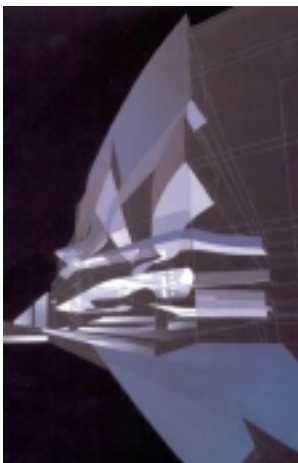
Ampliación del centro de arte Reina Sofía, Madrid, España, 1999.

6- Coop Himmelb(l)au

Cine Ufa, Dresden, Alemania, 1998

7- Jean Nouvel

Edificio de la Fundación Cartier, París, Francia, 1994



5



6



7

Entonces podemos hablar de un complejo proceso de transformación que va más allá de la mera asimilación de los aspectos específicos del lugar, del espacio, de los materiales, del uso, de la luz y del aire. Todos estos factores son el resultado de un "efecto" y no de un proyecto arquitectónico;

¿entonces como podríamos separar la crítica de un pensamiento subjetivo?

Es verdad que no hay una ciencia para "lo lindo" o "lo feo", pero sí una historia, que empezó casi coincidentemente cuando empezó la arquitectura: el resultado de un problema funcional o espacial.

Pero también hay algo que es intrínseco a todas nuestras percepciones, pensamientos y sentimientos: llamado *ideología*.

Donde el origen y clasificación de nuestras ideas es visto como algo característico del ser humano, algo eterno, que ha ido cambiando de forma y contenido.

Es aquí cuando introduzco a *la filosofía* como elemento indispensable para referirme a la dimensión simbólica de la arquitectura.

8- Daniel Libeskind The Jewish Museum, Berlin, Alemania

9- Jean Nouvel Tiendas Lafayette, Berlin, Alemania, 1996

10- Cristian de Portzamparc Torre LVMH, New York, EEUU, 1998



8



9



10

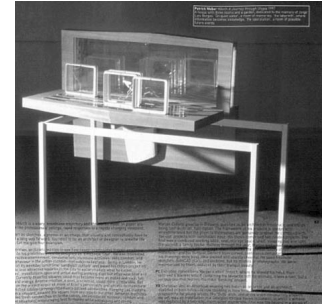
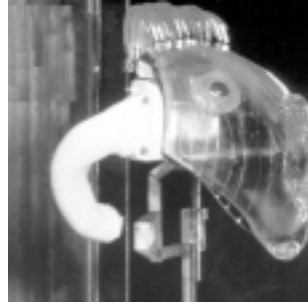
11- EL ARTE DE LA FUSION

Las estructuras, los lenguajes, los procesos de significación, son autónomos, encerrados sobre sí mismos. Sometidos pura y exclusivamente a su autoalimentación. Desaparece toda referencialidad al exterior y se sumerge al propio universo de los productos artísticos.

EL KAMALEON Y EL ARTE CONCEPTUAL

La arquitectura es mucho mas que un trabajo de arquitectos.

Esta obra considera la posible "hibridizacion" del ojo, la jaula, el elefante, el plastico y la cara. Creciendo como un rhizoma, trae diferentes organismos a una confrontacion de unos con otros, haciendolos convertirse cada vez mas parecidos unos con otros.



“La arquitectura es la expresion de una ,de un llamado interior absolutamente personal. El hombre vive en un estado de necesidad permanente,es un pobre en el mundo;requiere de agua,de comida,de todo.Necesita.

Por eso ha inventado el arte,para liberarse del estado de necesidad.La arquitectura,como todo arte,es un conflicto continuo con la necesidad.”

Francesco Dal Co,critico italiano.Profesor del Instituto Universitario de Arquitectura de Venecia y de la Universidad de Yale,Estados Unidos.Editor de la Revista “Casabella”.

Autor de numerosos libros y articulos,entre ellos “Arquitectura Contemporanea” junto a Manfredo Tafuri,“Della Vanguardia a la Metropoli.Critica Radical a la Arquitectura”junto a Massimo Cacciari y Manfredo Tafuri,y “Obras Completas de Carlo Scarpa”,junto a Guissepe Mazoli.Autor de destacadas monografias acerca de los arquitectos Mario Botta,Tadao Ando, Frank Gehry y Kein Roche.

La palabra como dimensión: la dimensión simbólica

Si las palabras “lindo” o “feo” no son apropiadas para la descripción de un edificio, entonces ¿que categorías deberíamos usar? Alguien me propuso usar términos derivados de la filosofía, y yo asentí.

Haber citado autores como Peter Eisenman, me sitúan frente a una arquitectura de alusiones laberínticas donde la perspectiva filosófica es la justificación de sus proyectos.

Encontrar palabras en conceptos no arquitectónicos hace que tengamos que adaptar tales palabras en el campo de la arquitectura. Así como el significado de la perspectiva filosófica de Derrida^{*(12)} fue traducido, en términos arquitectónicos, como un caos de ángulos oblicuos, la metáfora de Deleuze^{*(13)} puede ser traducida como paredes y pavimentos doblados, o el concepto de rizoma para describir una ciudad.

Hace unos días atrás me encontré con una definición que hablaba de “*arquitectura sublime*”. Si bien la definición en el diccionario de sublime decía algo así como: excelso, eminente, en términos arquitectónicos esta palabra cobra un significado grandioso.

Apoyado por las posiciones filosóficas de Edmund Burke como las de Immanuel Kant, el concepto de sublimidad es descrito como una experiencia diferente de la más armoniosa experiencia de belleza. Para Kant el concepto de sublime siempre involucra magnitud.

Entonces cuando nos encontramos frente a una obra de Paul Andreu, o de Rafael Moneo o de Wolf Prix... ¿la grandeza de estos arquitectos no puede ser considerada sublime?

Tal vez dentro de esta dimensión simbólica de la arquitectura deberíamos hacer una distinción entre lo “sublime” y “lo lindo” o “lo feo”.

12-Jaques Derrida, filósofo contemporáneo francés.

13-Gilles Deleuze, filósofo contemporáneo francés, autor de numerosos libros.

Su noción de pliegue supone que el espacio está hecho de plataformas, grietas, pliegues, raspaduras, superficies y profundidades que dislocan por completo nuestra experiencia espacial.

Kant introdujo una crítica distinción en cuanto a lo que nosotros encontramos como lindo. Y es cuando “lo lindo” no es presentado como algo placentero cuando este término significa un gran aporte:

Para Kant la percepción sublime no es del todo agradable, viene acompañada del miedo que después es desplazado por el alivio.

Para Burke la misma percepción de lo sublime se experimenta al miedo cuando uno está frente a un objeto inmenso cuando uno en realidad se da cuenta de que no hay nada de que temer y siente alivio. Con esta idea no me refiero a que el sentimiento de dolor y de placer sean opuestos, sino que el placer no siempre se relaciona con la pérdida o la eliminación del miedo.

Burke utiliza la palabra “deslumbrar” para expresar un sentimiento asociado con la eliminación del dolor o del miedo.

Entonces ahora el concepto de sublime está puramente relacionado a nuestro más fuerte sentimiento de dolor o de peligro.

Toda esta explicación me llevó para poder aceptar que en toda la dimensión de la palabra (cualquiera fuera), hay una cierta subjetividad. Y esta subjetividad en los términos filosóficos hace que directamente no se utilice ninguno en términos arquitectónicos. Y consecuentemente los arquitectos persigan una arquitectura desprovista de alusiones, ya que el hecho de encontrar significados escondidos en todas partes se convirtió en algo tan superfluo por la simple razón de que dicho significado nunca existe.

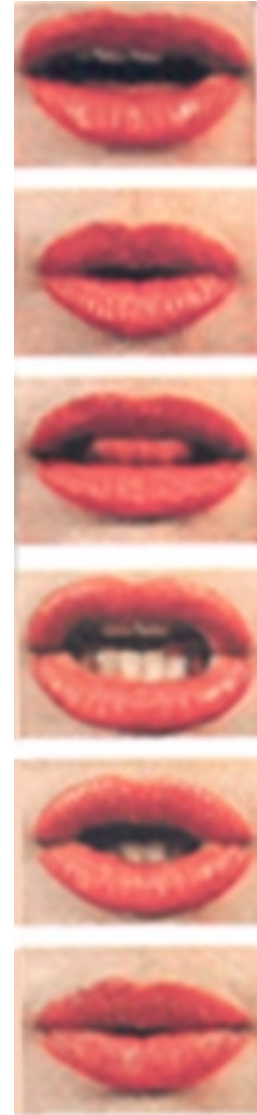
En este ejemplo la subjetividad está puesta en que el concepto de “sublime” tiene una asociación poco favorable en el sentido que Burke le da al término “deslumbrar”, “deslumbrar”.

Entonces en esta desaparición de la tendencia de construir todo en términos simbólicos, se contempla una arquitectura de manera diferente, las cosas se aceptan fenomenológicamente por lo que son. Es decir que se aceptan las condiciones existentes, hay un realismo.

Igualmente, sigo sosteniendo la idea que las posiciones filosóficas de cada arquitecto conservan su propia autonomía relativa y consecuentemente su distancia crítica.

Tanto la arquitectura como la filosofía han sufrido una transmutación. Hasta hace poco la teoría arquitectónica, consistía en una serie de manuales, manifiestos políticos, etc, pero hoy en día la arquitectura interviene directamente en el campo de la filosofía.

La teoría arquitectónica no es un conjunto de reglas abstractas ni tampoco un trabajo intelectual de nociones abstractas, a pesar de que la teoría es abstracta por naturaleza, su desafío radica en la relación con la práctica.



LA TORRE DE BABEL

Ironiza la diversidad cultural frente al crecimiento de la monocultura al que asistimos.

Esta instalación permanente planeada para la calle 42 y 8ª Avenida, New York, consiste en varias pantallas de video apiladas que emiten la imagen de varias bocas gigantes. Utilizando los idiomas más escuchados en Estados Unidos recitan frases relacionadas con el lenguaje. La nueva torre invierte el significado de la versión bíblica enfatizando la complejidad de la comunicación y dejando de lado el lenguaje como arma en contra de la monocultura.

PROYECTO DE DILLER+SCOFIDIO
REVISTA SUMA+, N°48

Peter Eisenman sea tal vez el mejor ejemplo de esto, su grandeza y su arquitectura nos lo demuestran. Para algunos críticos sus proyectos o experimentos muchas veces han quedado en silencio, o sin respuestas para temas específicos como: el poder, las clases sociales y otras experiencias acerca de cuestiones de nuestra sociedad contemporánea.

La pregunta central de esta idea sería acerca de la relevancia social que tiene la arquitectura actual. Propongo desarrollar la respuesta refiriéndome a la dimensión autobiográfica en el siguiente tema.

Pero dejar por sentado que la dimensión simbólica muchas veces define ciertos campos tanto de la arquitectura, del urbanismo o del pensamiento crítico, habiendo planteado un concepto que alguien una vez definió como: *arqui-filosofía*. ^{*(14)}

14- Arie Graafland, profesor de la universidad de TU, Delf, Países Bajos. Autor del libro "The Socius of Architecture", Rotterdam 2000. Propone utilizar términos derivados de la filosofía, como el concepto de "sublime", adaptándolos en términos arquitectónicos, en el campo de la arquitectura. También resulta interesante traer a colación el concepto que utiliza de "ríchizoma", para describir su propia ciudad, Amsterdam.

El límite como dimensión de la realidad

Si la figura del arquitecto, no es más que la de ser mediadores de una proyección futura, presentar una idea que hace vario tiempo viene dando vueltas en mi mente: esta idea tiene que ver con lo que pasa cuando el límite de ese futuro, de ese tiempo es totalmente subjetivo.

Es tal vez la trayectoria de las obras del estudio de Elizabeth Diller y Scofidio ^{*(15)}, quienes explican esta alusión de la arquitectura con la ciencia ficción en donde no queda claro que fenómeno el tiempo es.

Una de las obras más significativas de este estudio es la del Pabellón Suizo para la expo-Mundial 2002. Este proyecto trabaja con la idea de ausencia en un edificio cuya función principal es la de mostrar su presencia.

Esta ironía está lograda mediante un pabellón, un simple edificio para una exposición que no hace otra cosa más que apoyarse en lo espectacular, bordear el entretenimiento y confrontar los límites del tiempo, de nuestra realidad arquitectónica y de la crítica. En este caso, el público ve la nada, ve niebla ya que la idea del proyecto es una nube en el medio de un lago. Es un proyecto inmaterial, antiarquitectónico, es ver niebla. Es entrar a un interior, que no es un espacio sino que es un medio que está completamente lleno de niebla.

Como me propuse anteriormente mi idea no es centrarme en el objeto, en la propia obra de arquitectura por más que este particular ejemplo llame mi atención: gente que se mueve en un espacio donde va encontrando cosas, un espacio donde no hay nada que mirar, un bar que solo sirve agua mineral...

Es espectacular y me fascina creer que la arquitectura es capaz de lograr una atmósfera tal que rompa el concepto usual y donde la noción de espectáculo involucre todo los sentidos.

Entonces cuando me encuentro frente a una imagen como tal proyecto, veo esta fusión entre el tiempo y el límite.

15- Elizabeth Diller-Ricardo Scofidio
Diller + Scofidio, es un grupo interdisciplinario que involucra en sus proyectos arquitectura, artes visuales y tareas teatrales. Desde su estudio en New York, encararan el desarrollo de sus trabajos con una postura particular.

Estamos frente a una dimension que reinventa el concepto de limite. Ya no es una cuestion de continuidad entre exterior e interior, no es un juego de privado o publico, el limite no es este.

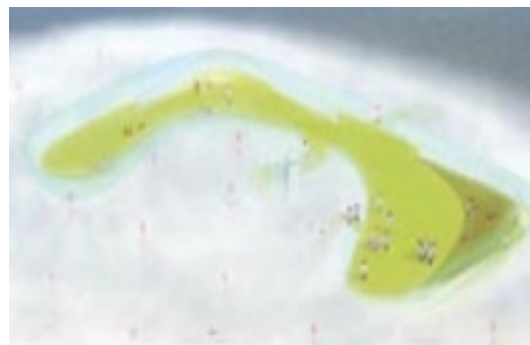
El limite es el tiempo y como tal es infinito. ¿Pero donde queda la arquitectura en esta realidad?

¿Dónde queda el testimonio del espiritu y de los demonios de nuestro tiempo? ¿Qué pasa cuando el diseñador pasa a ser el alquimista del futuro?

Me pregunto que significa que el mismo autor del futuro proyecto para el Pabellon de Suiza sea encargado de un proyecto de *Brasserie*, en un subsuelo neyorquino, de un edificio de Mies.

Tal vez aquí debería considerar el titulo que le otorgue a esta parte de mi trabajo, cambiando el limite como dimension de la realidad por el limite como dimension de la libertad.

Esta libertad es la mente, es la imaginacion, es la obra de arquitectura.



Pabellon Suizo para la Expo Mundial
2002.

Los proyectos pierden su sentido de realidad, revelan su cualidad ficticia. Y me encuentro nuevamente fascinada ante una escalera neoclasica que se desmaterializa y se transforma en una superficie de lectura electronica con noticias de ultimo momento, donde las 32 alzadas desde lejos se fusionan y empiezan a leerse como caracteres, como palabras y mensajes que recorren la escalera y explotan al maximo la tecnologia.

El arte se une con la calle. El museo con el tiempo real. La arquitectura se aleja de la realidad. La representacion se independiza de la obra. La computadora proyecta un futuro. Nadie se sorprende de nada. Se requieren estímulos mas fuertes que nunca para despertar los sentidos. La tecnologia conserva los valores positivos de una posible utopia. Hay una persecucion de sensaciones extremas, pero no hay un limite.

VENTILATOR

Es una instalacion permanente en el nuevo Museo de Arte de Chicago, diseñado por Josef Kleihues. Como es tradicional en los museos, este tiene un podio con una escalera que eleva el edificio-y con este el arte-, separandolo de la calle. La escalera neo-clasica de entrada fue elegida al mismo tiempo como el blanco y el arma del proyecto. La masa de la escalera es desmaterializada y transformada en una superficie de lectura electronica para noticias de ultimo momento. La alzada de cada escalon tiene la pantalla de LED. Desde lejos, las 32 tiras se fusionan y empiezan a verse como caracteres, palabras y mensajes que recorren la escalera, explorando al maximo su tecnologia. De esta forma la escalera cumple dos roles: une el arte con la calle y mantiene conectado al museo con el contexto mundial en tiempo real.



La dimensión autobiográfica

Si la critica es una construccion teorica del pensamiento, es probable referirme a una *dimension autobiografica* de la arquitectura.

En el punto anterior he citado arquitectos cuyos lineamientos son necesarios para la critica. Estos arquitectos abundan en esta superacion de excesos donde la arquitectura muchas veces pasa a ser una autoexpresion artistica que refleja asociaciones, obsesiones y cosmogonias personales.

Frente a estos diseños expresionistas, me animo a decir que hacemos una arquitectura para ser fotografiada. Pero el trasfondo de este tema sea tal vez aceptar que al igual que la fotografia, no solo como una presentacion de imágenes, la arquitectura y la critica son selectos y discutidas construcciones de nuestra propia realidad. Esta realidad no es mas que la simple denuncia de la ambivalencia de una sociedad que por una lado se da desenfrenadamente al lujo y al consumo, pero que por otro lado tiembla victima de misteriosas pesadillas.

Me pregunto si el termino pesadilla es correcto. ¿O exagerado?

¿Acaso este juego de ricos, en esta era de la globalizacion, donde la huella personal es un recurso de venta sin ninguna sensibilidad hacia el lugar, no puede ser visto como una pesadilla? La gente se exhibe a si misma y difunde su imagen al resto del mundo y las ciudades cuentan con al menos una obra de arquitectos renombrados.

En toda esta confusion se da un nuevo paradigma, el de la sustentabilidad, donde la arquitectura se hace visible a travez de diferentes dimensiones: culturales, psicologicas, esteticas y ambientales.

Me he referido anteriormente a la importancia social que tiene hoy la arquitectura, pero para definirlo en terminos mas concretos pregunto: ¿qué es lo que un arquitecto critico conciente deberia estar haciendo en este momento de la historia?

Si el tema fundamental esta dado en que la critica debe asociarse al pensamiento arquitectonico, deberiamos partir de definir a la critica como una disciplina que debe ser considerada no solo como una actividad que niega, sino una actividad positiva o neutral. Entendiendo el concepto de neutral como "constructiva".

He definido a la critica como una construccion teorica del pensamiento, y es aquí donde introduzco lo que hace poco me cuestionaba: el papel que cumple un arquitecto critico conciente en nuestros tiempos.

El arquitecto tiene un compromiso con el diseño, y ese compromiso parte de estar reajustando continuamente nuestra mentalidad.

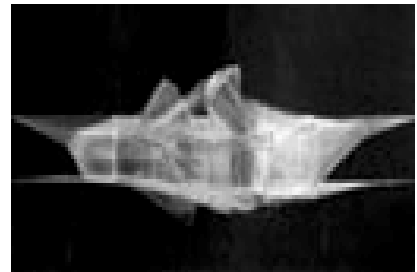
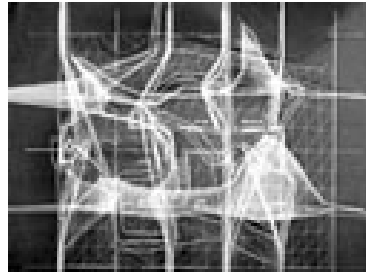
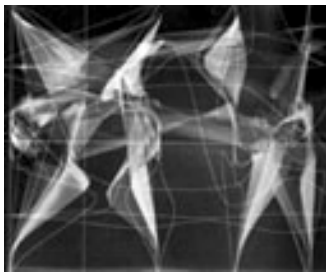
Hay una relación entre el comportamiento del arquitecto con el de la crítica, como una actividad humana, con motivos, temores, intenciones, hábitos subyacentes y hasta me atrevería a decir equivocaciones.

Tal vez no sea capaz de definir el concepto de conciencia, o debería ponerlo en palabras tales como: la conciencia de cada arquitecto.

¿Es acaso esta la dimensión autobiográfica, donde no hay una posición que garantice el pensamiento crítico o "la crítica arquitectónica"?

Me pregunto si en toda práctica hay un espacio para la reflexión, si en cada manifestación arquitectónica hay un estudio de lo que implica cada decisión tomada.

Peter Eisenman
La casa Virtual, 1997.



Si existe una arquitectura que se concibe desde el proceso, donde el proceso de diseño es mucho mejor que el resultado me atrevo a establecer una analogía entre esta arquitectura con la crítica. La crítica como un proceso que explora, busca, encuentra y por eso fascina. La crítica se une con el pensamiento arquitectónico, y en esta arquitectura el pensamiento arquitectónico no es definitivo. Esta en continua revisión.

Y aquí radica la magia de esta arquitectura, donde esta actitud de dejar rastros del proceso fascina porque esta continua autocritica se ve reflejada en la propia obra. Y tal es el caso de los arquitectos que he nombrado anteriormente, donde me he referido al papel trascendental que sus lineamientos cumplieron para la crítica.

Proyectar significa algo así como hacer una radiografía, dejando visible lo que simultáneamente se esconde de nosotros mismos.

Entonces si la arquitectura es una expresión, que mejor que hacer continuamente una reflexión de lo que somos, y dejar de creernos que somos perfectos.

En esta imagen aparece prioritariamente esta dimensión que he nombrado autobiográfica. Un acto individual... Stephen Harty enfatizó el detalle por sobre el concepto. Su interés radica en lograr el máximo efecto, sin preocuparse por lo que el mensaje dice. Reemplazando la pata de la silla por una simple bombita de luz, hubiera ocurrido lo imprevisible, una ironía a la sustentabilidad...



A lo largo de este trabajo me he cuestionado continuamente la importancia de asociar la crítica con el pensamiento arquitectónico.

He transitado a través de diferentes dimensiones; la realidad; la crítica; la palabra; el límite; la profesión... y he encontrado "nuevos" campos con los que cuenta el arquitecto para explorar sus imaginarios arquitectónicos.

Me he replanteado una y otra vez la conciencia en la crítica, por parte de estos arquitectos de expresar sus propuestas experimentales en campos que van desde la técnica y el medio gráfico, hasta el campo de la filosofía. Pero por sobre todas las cosas me he preguntado el lado subjetivo del asunto.

Toda obra de arquitectura que migra desde lo real a lo imaginario, nos invita a una reflexión crítica. Y no es novedad que históricamente la crítica ya haya estado unida al pensamiento arquitectónico.

Pero me pregunto si esta distancia crítica cada vez mayor nos está conduciendo a una producción artística donde cada vez más somos espectadores de un abanico de tendencias que se apoyan en proyectos críticos, en proyectos que plantean la imposibilidad de la arquitectura.

¿Es este el camino a una arquitectura imposible, absurda? ¿O es por el contrario la justificación de una arquitectura que se proyecta aceptando la metáfora, confrontando los límites de la práctica o resurgiendo las imágenes de una utopía?

El crítico se encuentra tan inmerso en el espacio actual, tan sofocado e infectado por esta "nueva" era como la propia arquitectura.

Pero como fiel insistente de la subjetividad que soy... propongo reflexionar lo positivo y lo negativo al mismo tiempo.

Entender al mismo tiempo la catástrofe y el progreso; y por sobre todo afirmar que **la crítica unida al pensamiento arquitectónico nos va a conducir a nuevas dimensiones de la arquitectura, que aún no hemos encontrado.**

Entrar a una "nueva dimensión...deconocida", donde la crítica es la producción de los discursos arquitectónicos que producen y/o generan un pensamiento crítico constituyendo justamente el lugar donde radica la renovación más profunda de producción de arquitectura.



La ultima dimension. La primera.

Es romper los limites.

Es crear una experiencia subjetiva que surge en el mismo momento en que nos acercamos al limite y arriesgamos nuestra propia identidad.

Crear esa tension entre quien quiere instrumentarlo y pasar a una dimension desconocida

y el que quiere quedarse en la que ya conoce.

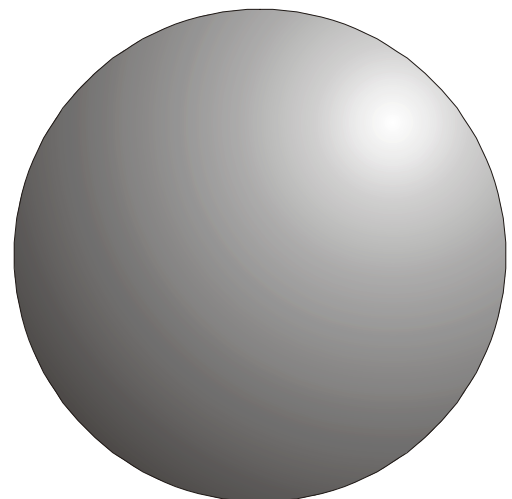
En el pensamiento critico esta esa instrumentacion y la critica depende del accionar de cada arquitecto.

La critica comporta un juicio estetico, una valoracion individual, que se concibe atravez de un bagaje de conocimientos, de una capacidad analitica, de una sensibilidad, de una intuicion...

Pero por sobretodo se concibe de quien rompe el limite de la razon y da lugar a lo mas fascinante que existe en esta vida: la invencion, el coraje y el genio creador...

Como futura arquitecta, me lo he propuesto.

Cecilia Falke



**...un limite no es aquello en lo que algo se detiene,
sino que -como reconocian los griegos-
el limite es aquello a partir de lo cual algo inicia
su presencia..."**

Martin Heidegger

Bibliografía

Alvaro Siza, Marc Dubois, Huub Smeets. ALVARO SIZA EN MAASTRICHT. Editorial Vesteda, Maastrich, 2001.

Arie Graafland. THE SOCIUS OF ARCHITECTURE. Editorial 010, Rotterdam, 2000.

Charles Moor, G. Allen. DIMENSIONES DE LA ARQUITECTURA. Editorial Gustavo Gilli, Barcelona, España, 1981.

Edward Hall. LA DIMENSION OCULTA. Editorial Siglo XXI, México, 1983.

Ernts Gombrich. MEDITACIONES SOBRE UN CABALLO DE JUGUETE. Psicología del espacio. ASPECTS OF FORM. Editorial Lancelot-L-Whyte, Londres, Reino Unido, 1968.

Félix Guattari. LAS TRES ECOLOGIAS. Editorial Galilee, París, Francia, 1989.

Fredic Jameson. ENSAYOS SOBRE EL POSMODERNISMO. Editorial Imago-Mundi, Buenos Aires, Argentina, 1991.

Hans Ibelings. SUPERMODERNISMO. Arquitectura en la era de la globalización. Editorial Gustavo Gilli, Barcelona, España, 1992.

Joep María Montaner. ARQUITECTURA Y CRITICA. Editorial Gustavo Gilli, Barcelona, España, 1999.

Josep María Montaner. DESPUES DEL MOVIMIENTO MODERNO. Arquitectura de la segunda mitad del siglo XX. Editorial Gustavo Gilli, Barcelona, España, 1995.

Diller + Scofidio. LADRILLOS Y PIXELS. Revista «Suma +». Nº 48. Páginas 68 a 73.

Peter Cook. BARTLETT BOOK OF IDEAS. Bartlett School of Architecture. Editorial Bartlett School of Architecture. Londres, 2000.

Shin Takamatsu. Revista «Arquitectura Viva». Enero-febrero 1997. Nº 52. Páginas 42 a 45.

Shin Takamatsu. Revista «Contemporary Japanese Architects». Taschen, 1994.

Zaha Hadid. CONVERSACION CON ZAHA. Revista «El croquis» 1992-1995. Nº 73. Páginas 8 a 30.

Alfonso Corona Martínez. ¿VIVIREMOS EN CIUDADES REALES O DISEÑADAS ELECTRONICAMENTE? <http://www.lanacion.com.ar/suples/arquitectura/0144/p10.htm>

Axel Paredes. REALIDAD CIENTIFICA Y FICCION POPULAR EN SANT 'ELIA. <http://web.ufm.edu.gt/arquitemas/art10ba.html>

Francesco Dal Co. LA ARQUITECTURA UNA PREGUNTA INFINITA. <http://www.arquitectosite.com/copia/noticias/notis/articulos03.htm>

PROPUESTA DE CRITICA A LA TEORIA DE LA ARQUITECTURA MODERNA PARA LA CONFIGURACION DE UN DISEÑO SUSTENTABLE. Universidad Autónoma de Puebla. <http://www.ual.mx/ual/arquitectura/006tampico.html>