



UNIVERSIDAD DE BELGRANO

Las tesinas de Belgrano

**Facultad de Humanidades
Licenciatura en Psicología**

**Réplica de una Escala de Medición de Actitudes
hacia la Homosexualidad**

Nº 165

Jonathan Caleb Tousón

Tutor: Susana Seidmann

Departamento de Investigación
Marzo 2005

«La homosexualidad no es, sin duda, una ventaja, pero tampoco es algo de lo que haya que avergonzarse, ni un vicio, ni una degradación, ni puede clasificársela como una enfermedad... Es una gran injusticia perseguir a la homosexualidad como un delito, y además, es una crueldad».

Freud, Sigmund. 9 de Abril de 1935.

Carta dirigida a una madre norteamericana de un hijo homosexual.

«La decisión de dar de baja al soldado Matlovich es equivocada. La homosexualidad es un pecado y no un delito. Su práctica implica quebrantar todos los códigos morales, pero ninguna ley constitucional».

Safire, William (Columnista).

New York Times.

29 de Septiembre de 1975. Página 31.

Índice

Notas del Autor	7
Resumen	7
Introducción	7
Marco Teórico	8
Historia del Término «Actitud».....	8
Sobre el Concepto «Actitud».....	9
Homosexualidad	11
Prejuicio y Homofobia.....	11
Cómo Medir Actitudes.....	13
Estado del Arte	16
Método	18
Material Estímulo	18
Traducción	19
Participantes	19
Procedimiento.....	20
Hipótesis	21
Resultados	21
C. Cuantitativas	30
Hipótesis I	30
Hipótesis II	31
Hipótesis III	31
Hipótesis IV	31
Hipótesis V.....	32
Hipótesis VI	33
Discusión	33
Bibliografía	35
Anexos	37
Anexo 1. IAH (Original)	37
Anexo 2. IAH (Final)	38
Anexo 3. IAH (Traducción)	39
Anexo 4. Matriz de Datos	40
Anexo 5. «r» de Pearson	43
Anexo 6. «a» de Cronbach	44

Notas del Autor

En primer lugar quiero agradecer a mi Nonna que sin ella hubiese sido imposible encontrar mi carrera, mi Universidad y hasta por qué no mi identidad. Quiero agradecer a mi tutora, la Dra. Susana Seidmann y a su Adjunta de grado, la Lic. Luisa Acrich, por ser quienes me enseñaron y me perfeccionaron en psicología social. A los directivos y empleados de la Universidad que me ayudaron o me guiaron con su experiencia: Dr. Orlando D'Adamo y Lic. Beatriz Gómez (por su guía en la búsqueda de la escala y por alentarme a la excelencia); Dra. Malvina Segré (por su asesoramiento en la estadística del trabajo); Dra. Ana Kunz (por su maravilloso y desinteresado asesoramiento metodológico); Prof. Raquel Albornoz (por la supervisión de la traducción de la escala); Lic. Cira Caggiano (por ser un referente a la hora de buscar la perfección en lo que uno trabaja y dedica su esfuerzo), y a Romina Agatiello (por escuchar mis exageraciones y por tener siempre el consejo ideal). A Charlie Estevez (estudiante de la Licenciatura en Relaciones Públicas), por que sin él hubiese sido imposible conseguir la muestra que conseguimos. A Mónica Conde, Lucas y toda la familia Gianelli. A mis amigos que siempre me apoyaron en la idea de realizar esta tesina y no otra: Viri Oliveras Gontek, Lau Cherrie (por prestarme la casa tantas veces), Natalia (siempre insistente), Flor, Lucas Seoane, Chofi, Isa, Angi, Lore, etc. A mis nuevas amigas: Pelius, Debsho y Ñaña. A una persona que me hace muy feliz con su compañía: Dami y a su mamá por aguantarme siempre en su casa. Sin ustedes no hubiese sido posible concretar este proyecto. A mi manera, los quiero mucho a todos!

Resumen

Esta investigación tiene como fin replicar la escala de medición de actitudes hacia la homosexualidad (IAH) construida por Hudson, W. & Ricketts, W. (1980). Para ello, se tradujo la escala al español y se realizó una prueba piloto sobre una muestra extraída de la población de estudiantes de la Universidad de Belgrano. La muestra fue de 150 sujetos (60% hombres y 40% mujeres), el promedio de edad fue de 21.13 años. El coeficiente de confiabilidad de la escala en español fue de $\alpha = 0.89$. La traducción no amenazó la validez construida por los autores. Los sujetos participantes de la muestra demostraron niveles muy bajos de homofobia. Los hombres demostraron ser más homofóbicos que las mujeres. Los hombres heterosexuales demostraron ser más homofóbicos frente a homosexuales hombres que frente a homosexuales mujeres, donde la homofobia descendió notablemente. Las mujeres heterosexuales, en cambio, mostraron ausencia de niveles de homofobia hacia los hombres homosexuales, no así frente a las mujeres homosexuales donde la homofobia creció notablemente.

Introducción

Las personas, la mayoría de las veces, no ven en términos neutrales el mundo que las rodea. La gente, los sucesos y las situaciones tienen consecuencias para aquéllas a veces positivas y otras veces negativas. No es de sorprender, entonces, que los sentimientos, pensamientos e inclinaciones a actuar hacia diversos aspectos del mundo social presenten ciertas regularidades. A estas regularidades se las llama actitudes. En este trabajo se realizó una medición de esas regularidades hacia un recorte del mundo social, hacia una minoría, que es la homosexual.

La homosexualidad pareciera cobrar, con el tiempo, un lugar de visibilidad social importante. Los medios de comunicación exponen historias de sujetos que hablan de su homosexualidad, existen obras de teatro protagonizadas por homosexuales y hasta existen obras de teatro que tienen como tema central el tratamiento del tema.

Pero a pesar de la gran popularidad "mediática" del tema, se encuentran situaciones cotidianas en las que existen personas que opinan positivamente hacia la homosexualidad como también personas que opinan negativamente, mostrando, como se decía anteriormente, una cierta regularidad en sus opiniones. Por este motivo, se plantea la necesidad de saber ¿qué actitudes formaron los sujetos hacia la homosexualidad? ¿son en su mayoría positivas o negativas?

Para responder estas preguntas, se realizó una revisión bibliográfica exhaustiva con el fin de encontrar la «escala de medición de actitudes» más utilizada, por la comunidad científica internacional, para la medición de actitudes hacia la homosexualidad.

La escala más citada es la construida por Hudson, W. & Ricketts, W. (1980), la cual fue titulada *Index of Attitudes toward Homosexuality (IAH)*.

Así, el objetivo general de este trabajo es realizar una réplica de la investigación realizada por los autores.

De esta réplica se desprenden objetivos específicos que son: traducir la escala de los autores al español - ya que se encuentra en idioma inglés - y aplicarla a una muestra similar, efectuando así una prueba piloto de la escala que permita calcular su confiabilidad y validez. Luego, realizar una descripción de las actitudes de los alumnos de la Universidad de Belgrano, replicando la población utilizada por los autores en Hawai (alumnos universitarios no graduados).

La relevancia de este trabajo radica en la posibilidad, en un primer punto, de contar con un instrumento de medición de actitudes hacia la homosexualidad en el idioma español, ya que hasta el momento no se encontraron escalas en ese idioma. El poder contar con este instrumento implica la posibilidad de ser utilizado en investigaciones que tengan como fin la indagación del fenómeno de la homosexualidad. Es un instrumento muy valioso por su relevancia científica como así también por lo simple que es su aplicación.

En un segundo punto, al contar con una descripción de las actitudes de los alumnos de la Universidad de Belgrano hacia la homosexualidad, sería posible generalizar el estado actual de los prejuicios de la población estudiantil a otras universidades, cuyos alumnos presenten el mismo nivel socio - económico que los de la Universidad de Belgrano. Aquí el fin es práctico, ya que sabiendo los niveles de homofobia que presentan los alumnos, cada institución podrá planificar estrategias de cambio de esas actitudes si resultaran altamente prejuiciosas, a sabiendas de lo importante que es que un profesional actúe desprejuiciadamente a la hora de intervenir en algún fenómeno de su competencia.

Marco Teórico

La Historia del Término «Actitud»

En la historia de la Psicología Social la «actitud» ha sido y es, uno de los conceptos más estudiados y con más desarrollos teóricos dentro de esta disciplina. Es un término que proviene de la tradición psicológica de la psicología social con orígenes geográficos en América del Norte. Sus mayores exponentes representan a los Estados Unidos y entre ellos se encuentran: Allport, G.; Newcomb, T.; Asch, S.; Hollander, E.; Milgram, S.; Heider, F.; Festinger, L.; Fishbein, M.; Bandura, A.; Lewin, K., entre otros.

Tal como propone la tradición psicológica de la psicología social - derivada de la psicología general, vinculada al conductismo y surgida a principios del siglo XX- el conocimiento de los fenómenos psicosociales, debe ser explorado o descubierto a través del método experimental en donde se puedan concluir las leyes generales de la conducta social. Desde esta perspectiva, la psicología social, se desarrolla como una disciplina experimental y empírica, en oposición a los métodos academicistas de la filosofía social de fines del siglo XIX (Seidmann, S. 2000).

Influida por los cambios históricos y sociales, se construyeron los basamentos para el surgimiento de un nuevo paradigma, que obligó a un nuevo abordaje teórico metodológico en la consideración de los fenómenos de interacción hombre - mundo social. Se produce un viraje, entonces, hacia la observación y la medición de lo que la gente hacía, desatendiendo a lo que la gente pensaba. La unidad de estudio será, desde ese momento, el individuo y su forma -medible empíricamente- de relacionarse con su medio.

Desde esa postura epistemológica surgen vastas definiciones de psicología social, como así también, vastos experimentos y estudios que intentaron explicar diversos fenómenos. Entre ellos se encuentran los referidos a las actitudes.

Brown, J. (1978) hace un recorrido histórico por los diferentes autores que definieron el término actitud: Los primeros autores que utilizaron el término fueron Thomas, W. & Znaniecki, R. (citado por Brown, J. 1978) cuando publicaron un trabajo en 1918, pero los autores posteriores lo han utilizado en una forma que revela cierto desacuerdo acerca de su significación precisa. Bogardus, E. S. (citado por Brown, J. 1978) define la actitud como una tendencia a actuar hacia o en contra de algún factor ambiental, el cual se convierte con ello en un valor positivo o negativo. Sherif, M. (citado por Brown, J. 1978), en cambio, utiliza el término actitud para referirse al cuerpo principal de lo que está socializado en el hombre. La definición implica que, para el autor, las actitudes son los constituyentes fundamentales del "ego". Emerson, R. M. (citado por Brown, J. 1978) es uno de los primeros autores que comprendieron a la actitud como un sinónimo de "opinión" aunque entendía que si bien las opiniones reflejan actitudes, es evidente que lo que una persona dice no siempre está de acuerdo con lo que hace. De aquí en adelante, tal como expone Brown, J. (1978), el término actitud se aplicará como concepto que describe las diferentes formas en que la gente responde a su ambiente. En vista que, determinado estímulo no siempre recibe la misma respuesta, debe reconocerse las condiciones internas del organismo - aprendidas en el intercambio social - para influir en la conducta. Entonces, el término actitud vendría a postular una estructura mental hipotética, construida en las vicisitudes de los procesos sociales, con objeto de explicar la transición del estímulo a la respuesta, y el hecho

que, el estímulo sea experimentado en la forma en que lo es. De esta forma, la conducta ya no puede reducirse a la simple relación estímulo - respuesta, sino que depende en gran medida de la forma en que el individuo recibe el estímulo. Las actitudes, entonces, del individuo o del grupo determinan cómo debe evaluarse cada situación. Cada sujeto ve la situación desde un marco de referencia distinto y con un conjunto diferente de actitudes construidas hacia aquélla.

Sobre el Concepto «Actitud»

Vander Zanden, J. (1995), define a la actitud como: «*una tendencia o predisposición adquirida y relativamente durable a evaluar de determinado modo a una persona, suceso o situación y a actuar en consonancia con dicha evaluación*».

Para Seidmann, S. (2003), la actitud se comprende hoy como «*una orientación sistemática de la conducta hacia determinados objetos del mundo social*». Esto implica la predisposición a actuar de determinada manera hacia estímulos específicos, o sea, que implica una relación sujeto - objeto. La relación se basa en que la persona orienta su conducta de determinada manera hacia ciertos objetos cargados de valor social. Estos objetos pueden ser materiales o simbólicos, concretos o abstractos.

La actitud, afirma la autora, es un constructo hipotético que intenta explicar la diversidad de la conducta humana, no es la conducta en sí, si bien se infiere a partir de ésta.

En la historia de la psicología social se ha dado por sentado que las actitudes ocupan un lugar decisivo en la conformación mental de las personas y, como consecuencia de ello, afectan su manera de actuar (Vander Zanden, J., 1995). Ejemplo de esto son Cohen, A. R. (1964); Abelson, R. P. (1972) y Mc Guire, W. J. (1976). Para estos autores, las actitudes son motores poderosos que brindan la energía para el comportamiento de las personas y lo dirigen. Las actitudes, entonces, nos aprontan para cierta clase de acciones. De allí, que comprender las actitudes de un sujeto se consideró equivalente a comprender su conducta. Sin embargo, Vander Zanden (1995) afirma que esta premisa básica de las actitudes nunca pudo ser confirmada en grado considerable en la historia de la investigación sobre el término.

El estudio realizado por LaPiere, R. en 1934 (citado por Vander Zanden, J. 1995) revela que existe una falta de correspondencia entre las actitudes expresadas verbalmente por los sujetos y su comportamiento manifiesto. El autor recorrió los Estados Unidos con una pareja de chinos asistiendo a hoteles, restaurantes y hosterías, entre otros establecimientos. Tomó nota de la manera en que fueron tratados en cada uno. Sólo en un establecimiento, los dueños no dejaron ingresar a la pareja de chinos, en el resto, no se presentaron inconvenientes. Varios meses después envió a los propietarios de todos aquellos establecimientos un cuestionario preguntándoles si aceptarían a miembros de la raza china como clientes. El 92% de los sujetos respondieron que denegarían el acceso a los miembros de la raza china a sus establecimientos, lo cual estaba en clara contradicción con el comportamiento efectivo que habían tomado tiempo atrás.

Linn, L. en 1965 (citado por Vander Zanden, J. 1995) impugnó el estudio de LaPiere, R. (1934) alegando que la presencia del investigador con la pareja china introdujo un efecto tendencioso. El autor también alega que la pareja china sólo habría tenido contacto con los empleados de los establecimientos, en tanto que los cuestionarios fueron enviados y respondidos por sus dueños.

Rokeach, M. (1972); Wicker, A. W. (1971); Warner, L. & DeFleur, M. (1969) (citados por Billig, M. 1975), entre otros, intentaron resolver el dilema sugiriendo que la conducta es función de por lo menos dos actitudes: una actitud hacia el "objeto" y una actitud hacia la "situación". Entonces, en ciertas situaciones pueden activarse actitudes múltiples, diversas y aún contradictorias entre sí.

Otros factores, aparte de los situacionales, impiden predecir la conducta sólo tomando como base las actitudes. Los autores Petersen, K. & Dutton, J. (1975) (citados por Vander Zanden, J. 1995) afirman que las actitudes no sólo varían en cuanto a su dirección - positivas o negativas -, sino que también en su grado de extremismo - el grado en el cual el sujeto está a favor o en contra del objeto en cuestión -, su intensidad - el quantum de sentimientos que posee el sujeto al respecto de ese objeto - y la medida en que el yo de la persona se encuentra involucrado en esas actitudes. Por otra parte, las actitudes que forman los sujetos sobre la base de su experiencia directa son más confiables para predecir sus acciones, que aquéllas que el sujeto forma indirectamente.

Ajzen, I. & Fishbein, M. (1977), conceptualizaron la relación entre actitudes y comportamiento. Sostienen que si bien la actitud que tiene un sujeto hacia un objeto, influye en su pauta general de respuestas hacia él, esto no permite predecir su conducta específica hacia el objeto en cuestión. Los autores averiguaron qué intenciones subyacen a la conducta manifiesta de los sujetos. Concluyeron que estas intenciones están conformadas por tres factores:

- La actitud que tengan los sujetos respecto de la realización del acto en cuestión.
- La creencia que posean acerca de la probabilidad de que otros sujetos esperen que realicen esa acción.
- La motivación que presenten los sujetos para satisfacer dichas creencias o amoldarse a ellas.

Las actitudes configuran una estructura compleja que es resultado de la conjugación de tres componentes: el cognitivo, el afectivo y el comportamental (Seidmann, S. 2003). El componente cognitivo implica todas las creencias o información que el sujeto posee del objeto en cuestión. El componente afectivo alude a las emociones positivas o negativas hacia el objeto que van desde un máximo de aceptación a un máximo de rechazo - existiendo un punto neutral -, pudiendo aparecer frente a ciertos objetos una contradicción emocional hacia él. Y el componente conativo o comportamental, denuncia la tendencia a actuar de determinada manera por parte del sujeto hacia el objeto de la actitud.

Existe una tendencia a la consistencia entre los tres componentes. Si se presentara una contradicción entre ellos, la persona sentiría el desequilibrio como un malestar importante. Cuando sucede esto, las actitudes son inestables y, en consecuencia, se producen cambios actitudinales.

Son durables, estables en el tiempo, por ser construidas en la socialización primaria, aunque pueden cambiar bajo diferentes condiciones provenientes del mundo social.

Su duración las diferencia de los hábitos o automatismos y su flexibilidad las diferencia de los estereotipos.

Wrightman, L. & Deaux, K. (1981) definen a los estereotipos como concepciones supersimplificadoras de grupos de personas, a través de los cuales, todos los individuos de un grupo dado son etiquetados en función de las así llamadas características grupales. Tales estereotipos pueden afectar las impresiones que nos formamos de un individuo en particular que puede ser identificado como miembro de ese grupo. Los estereotipos son rígidos, son concepciones que se encuentran cristalizadas.

Allport, G. (1962) define al estereotipo como una creencia exagerada, ya sea favorable o desfavorable, que está asociada a una categoría. Su función es justificar o racionalizar la conducta efectuada por un sujeto en relación a esa categoría.

En estas definiciones se observan claramente las diferencias existentes entre el estereotipo y la actitud, en cuanto a su flexibilidad y función. Los estereotipos son cristalizaciones, mientras que las actitudes poseen cierta flexibilidad. La función del estereotipo es la racionalización (justificación) de la conducta manifiesta, mientras que la actitud es la predisposición a actuar de determinada manera.

Las actitudes son aprendidas, no son innatas y se aprenden en el proceso de socialización, son resultado del proceso de influencia social (Seidmann, S. 2003). Esto las distingue de las "necesidades biológicas" del sujeto. El proceso es complejo, se da a lo largo de toda la vida, pero prima la socialización primaria como una instancia de aprendizaje más importante a nivel emocional. La socialización primaria es la primera por la que el individuo atraviesa, por medio de ella se convierte en miembro de la sociedad (Berger, P. & Luckmann, T. 1972). Es la más importante para el individuo por la gran carga afectiva que presenta. Sin esa adhesión emocional a los otros significantes, el proceso de aprendizaje sería difícil, cuando no imposible. El niño se identifica con los otros significantes en una variedad de formas emocionales. Las definiciones que los otros significantes hacen de la situación del individuo le son presentadas a éste como realidad objetiva. Los otros significantes, que mediatizan el mundo para él, lo modifican en el curso de esa mediatización. Transmiten aspectos del mundo - por ejemplo las actitudes - según el lugar que ocupan dentro de la estructura social y también en virtud de sus idiosincrasias individuales. Los niños deben aceptar a los otros significantes en cuanto tales, sin posibilidad de optar por otros. Como el niño no interviene en la elección, se identifica con ellos casi automáticamente. El niño no internaliza el mundo de sus otros significantes como uno de los tantos mundos posibles, lo internaliza como "el mundo", el único que existe. Este se implanta en la conciencia con mucha más firmeza que los mundos internalizados en la Socialización Secundaria. Los contenidos específicos que se internalizan en la socialización primaria varían de una sociedad a otra. Pero es, por sobre todo, el lenguaje lo que debe internalizarse. Con el lenguaje y por medio de él, diversos esquemas motivacionales e interpretativos, se internalizan como definidos institucionalmente. Un ejemplo de esto es la internalización de actitudes.

Vander Zanden, J. (1995) afirma que las actitudes cumplen ciertas funciones psicológicas en el sujeto. Esas funciones fueron desarrolladas por Katz, D. (citado por Muchnik, E. & Seidmann, S. 1983):

- **Función de Adaptación:** Los seres humanos procuran maximizar las recompensas y minimizar los castigos, para esto, desarrollan actitudes que los ayudan a cumplir con ese objetivo. Por ejemplo, tienden a favorecer a un partido político "x" que promueva un progreso en su situación económica.
- **Función de Defensa del Yo:** Otras actitudes sirven para que los sujetos se protejan a la hora de tener que reconocer ciertos atributos básicos sobre ellos mismos o sobre los acontecimientos que viven y que les son adversos. Estas actitudes actúan a modo de mecanismos de defensa, evitando a las personas padecer dolor interior. Un ejemplo es la *proyección*: el sujeto atribuye a otros sujetos ciertos rasgos de él mismo que le resultan inaceptables. Al hacerlo, el sujeto, se disocia de tales rasgos.
- **Función de Expresión de Valores:** Al contrario de las anteriores, estas actitudes sirven para que el sujeto pueda expresar positivamente sus valores centrales, como así también, el tipo de persona que imagina ser. Estas actitudes refuerzan el sentimiento de "autorrealización" y expresión de sí de los sujetos.

- **Función de Conocimiento:** Los sujetos se caracterizan por la procuración sistemática de alcanzar cierto grado de orden, claridad y estabilidad en su marco personal de referencia; buscan comprender los acontecimientos que los afectan y conferirles sentido. Las actitudes, en este caso, ayudan a los sujetos al suministrarles patrones de evaluación del medio circundante.

Hasta aquí se ha realizado una revisión de la historia y de las características del término "actitud". En el próximo apartado se definirá brevemente lo que hoy se entiende por homosexualidad, con el objetivo de relacionar los dos conceptos en un apartado posterior titulado "prejuicio y homofobia".

Homosexualidad

Franco, J. (1995) plantea que un sujeto es homosexual cuando el estímulo que desencadena su respuesta sexual proviene de un sujeto del mismo sexo que el sujeto en cuestión. Es un error interpretar la raíz "homo" en su origen latino significando ésta "hombre", ya que esto deriva a pensar que el término homosexualidad se circunscribe solamente a la actividad de los hombres que desencadenan una respuesta sexual basada en un estímulo proveniente de otro sujeto de su mismo sexo, dejando fuera del término a la actividad de las mujeres y reservando para ellas el término "lesbiana".

Se debe tomar, entonces, la raíz proveniente del griego que significa "similar" para definir la homosexualidad. Siendo así, el término puede ser aplicado tanto en el sentido masculino como en el sentido femenino.

Kinsey, A. (1953)(citado por Franco, J. 1995), en su estudio sobre homosexualidad concluye que desde el punto de vista antropológico, la homosexualidad masculina, en la historia y en la contemporaneidad de determinadas culturas, ha sido repudiada o facilitada, pero nunca fue privilegiada por sobre la relación heterosexual en ninguna de ellas. También concluye que, la homosexualidad femenina ha tenido mayor rechazo que la homosexualidad masculina. Pero, la homosexualidad masculina, fue la más perseguida y sobre la cual han caído mayores prejuicios.

El autor define a la "relación homosexual" como la relación que desencadena en el sujeto una atracción erótica hacia alguien de su mismo sexo, con o sin contacto físico.

Al definir de esa forma la homosexualidad, el autor se ve en dificultades a la hora de clasificar a los sujetos como heterosexuales u homosexuales, ya que los homosexuales y heterosexuales exclusivos forman una parte reducida de la población, mientras que otra parte de la población tuvo fantasías con un sujeto de su mismo sexo, o tuvo un contacto físico accidental, etc. Por estos motivos en el informe presentado por él en 1953, aparece una clasificación de sujetos heterosexuales y homosexuales, que es la siguiente:

- 0- Enteramente Heterosexual.
- 1- Ampliamente Heterosexual - Homosexual Incidental.
- 2- Ampliamente Heterosexual con Historia Homosexual Definida.
- 3- Igualmente Homo - Heterosexual.
- 4- Ampliamente Homosexual con Historia Heterosexual Definida.
- 5- Ampliamente Homosexual - Heterosexual Incidental.
- 6- Enteramente Homosexual.

La nomenclatura de las categorías van de 0 a 6, representando el grado en el cual los sujetos tuvieron en su historia relaciones homosexuales con o sin contacto. Entonces, el 0 representa relación homosexual nula y crece hasta el 6 que implica ausencia total de relación heterosexual en la historia del sujeto.

Prejuicio y Homofobia

Allport, G. (1962) define al prejuicio como una antipatía que se apoya en una generalización imperfecta e inflexible. Puede sentirse o expresarse. Puede estar dirigida hacia un grupo en general, o hacia un individuo por el hecho de ser miembro de ese grupo. El efecto final del prejuicio es colocar al objeto del prejuicio en una situación de desventaja no merecida por su propia conducta.

La mayoría de las veces es negativo. Acostumbra incluir sentimientos de desprecio, desagrado, hacia la persona o grupo al cual es dirigido.

El prejuicio no se fundamenta en hechos reales suficientes para la formación de un juicio, sus hechos son insuficientes y forzados. La persona portadora del prejuicio recurre a una selección de unos pocos recuerdos personales, los mezcla con rumores y realiza una generalización. El que posee prejuicios carece de toda experiencia que pueda validar su juicio.

Billig, M. (1975) define, en concordancia con Allport, G. (1962), al prejuicio como un juicio previo, a priori, sin existencia de pruebas, como opiniones dogmáticas y desfavorables respecto a ciertos grupos y, por extensión, respecto a los miembros individuales que pertenecen a dicho grupo.

En este artículo, el autor, comprende al prejuicio como una actitud negativa y lo diferencia de la discriminación que es comprendida por él como el prejuicio hecho conducta. Entonces, la actitud sería el prejuicio y la discriminación sería la conducta.

A toda conducta discriminatoria, le subyace un prejuicio, ya que aquélla es objeto del mismo. Pero no todo prejuicio se transforma en conducta. Tal como se vio en el capítulo dedicado a las actitudes la relación entre actitud - conducta se homologa aquí a la relación prejuicio - discriminación.

Sin embargo, Allport, G. (1962) afirma que toda actitud negativa (prejuicio) tiende, de algún modo, a expresarse en acción en cierto momento. Plantea distintos grados en la acción negativa, desde la menos enérgica hasta la más enérgica:

- 1- Hablar mal: Los sujetos efectúan comentarios con otras personas que no pertenecen a la minoría.
- 2- Evitar el contacto: Intentan por todos los medios no acercarse o interactuar con sujetos de la minoría.
- 3- Discriminación: No se les permite el acceso a ciertos grupos o instituciones.
- 4- Ataque físico: El prejuicio llevado a actos de violencia física o psicológica.
- 5- Exterminación: Linchamientos y matanzas.

El blanco de los prejuicios de una sociedad son los llamados "grupos minoritarios" o "minorías sociales" (Vander Zander, J. 1995), entre ellos se encuentra la minoría homosexual. Todos estos grupos poseen una cantidad de rasgos particulares que fueron desarrolladas por Wagley, C. & Harris, M. (1964). De las 5 desarrolladas por el autor se tomarán las que son aplicables a grupos minoritarios que no son considerados una raza, ya que aquí interesa las aplicables al grupo homosexual.

✍ Opresión y diversos impedimentos: Un grupo minoritario es aquél cuyos miembros padecen opresión y diversos impedimentos en manos de otro grupo. Se encuentran en desventaja en relación al grupo dominante en términos de privilegios y status. El grupo minoritario es el "origen" de las ventajas del grupo dominante, ya que, la opresión de un pueblo confiere privilegios a otro. Sus miembros son víctimas de degradación, afrenta y humillaciones físicas y psicológicas. A lo largo de los años se vio cómo a sujetos homosexuales se los privó de trabajar por su condición sexual, fueron humillados y degradados por el mismo motivo. También, se los priva de ciertos derechos civiles de pareja. En la mayoría de los estados, la unión civil de homosexuales no se encuentra contemplada por la ley (Franco, J. 1995).

✍ Alto grado de visibilidad social: Todo grupo minoritario se identifica simbólicamente por ciertos rasgos que tienen un alto grado de visibilidad social. El grupo minoritario es una realidad construida por los propios seres humanos a través de la interacción social, y no una entidad autónoma, constituida naturalmente. A los miembros del grupo se los agrupa sobre la base de ciertos atributos físicos o de su modalidad de vida. En la minoría homosexual existen ciertos símbolos característicos que le otorgan visibilidad social: la bandera gay, representada por los colores del "arco iris"; la llamada "marcha del orgullo gay" y ciertos tipos de vestimenta característicos como ser el cuero y musculosas (Franco, J. 1995).

✍ Unidades sociales concientes de sí mismas: Los grupos minoritarios son unidades sociales concientes de sí, tienen conciencia de unicidad. Sus miembros experimentan una intensa afinidad psicológica y social con los que se les asemejan. Existe entre los miembros un sentimiento de pertenencia muy fuerte, manifestado en solidaridad y cohesión grupal. Los homosexuales tienen sus propios lugares de encuentro, y sus propias ONG que realizan determinadas labores sociales que tienen como objetivo mantener la cohesión grupal y la solidaridad entre sus miembros. Un ejemplo, es la Fundación SIGLA.

Las otras dos características, que no son aplicables a la minoría homosexual son: la pertenencia adscripta y matrimonio endogámico. La pertenencia adscripta significa que los miembros de un grupo minoritario, la mayoría de las veces, no se vuelven tales en forma voluntaria, sino que lo son desde el nacimiento. Basta con que uno de los padres del sujeto pertenezca a esa minoría que el sujeto va a ser parte de ella. Pareciera ser una cuestión de herencia. Un sujeto homosexual no es parte de esa minoría por ser hijo de un homosexual, o lo es desde el nacimiento, sino que es una elección de vida realizada por el sujeto en etapas avanzadas de su vida.

La característica titulada por los autores "matrimonio endogámico" implica que un miembro de un grupo, sea por su propia elección o por necesidades impuestas de los miembros de los grupos, contrae matrimonio con una persona de su mismo grupo. A menudo, también aparece la presión del grupo dominante para que se de ese matrimonio endogámico. En la minoría homosexual, demás está decir, que los sujetos miembros de dicha minoría no tienen más que unirse civilmente entre ellos. No existe la posibilidad de un matrimonio exogámico, a menos que, el sujeto renuncie a su elección sexual.

Franco, J. (1995) plantea que la condena religiosa de la homosexualidad fue la base de su persecución. Pero la condena religiosa, legal y moral se aplican casi en su totalidad a los varones homosexuales. Las mujeres no sufrieron la persecución y procesos por inmoralidad que han sufrido los varones en los últimos tiempos y en diferentes culturas.

Esta diferencia frente a la actividad homosexual masculina fue explicada por Kinsey, A (1953) (citado por Franco, J. 1995). El autor expone siete factores por los cuales se presenta dicha diferencia:

- 1- Las mujeres tienen poca significación social y de eso se desprende la poca importancia otorgada a sus actos privados en relación con los del varón.
- 2- La actividad homosexual femenina es mucho menos frecuente que la actividad homosexual masculina.
- 3- La homosexualidad masculina presenta mayores grados de prostitución y visibilidad en la vía pública.
- 4- La repercusión social de la homosexualidad femenina es menor por que se casan y mantienen estable el matrimonio en mayor proporción que los hombres homosexuales.
- 5- Hay una menor desaprobación social de las maneras masculinas en la mujer que de las maneras femeninas en el varón.
- 6- Los hombres tienen mayor temor a la homosexualidad latente que la mujer, por eso condenan y persiguen con mayor vigor a la homosexualidad masculina en comparación con lo que harían las mujeres.
- 7- La mayor cantidad de abusos homosexuales son efectuados por adultos homosexuales hombres, mientras que son muy pocos los casos de abusos efectuados por mujeres adultas homosexuales.

Los autores creadores del "Índice de Actitudes hacia la Homosexualidad" (IAH) (Hudson, W. & Ricketts, W. 1980) - escala que será replicada en este trabajo - utilizaron la definición de homofobia de Weinberg, G. (1972), homologando la homofobia con el prejuicio. El autor la define de la siguiente manera: "*Es el miedo a encontrarse cerca de un sujeto homosexual*". Los autores expandieron la definición incluyendo los sentimientos de disgusto, ansiedad, aversión, disconformidad, miedo e ira con respecto a su contacto cercano o lejano con personas homosexuales. La definición, tal como se ve, no incluye juicios de valor ni juicios morales, tampoco juicios sobre lo que deben o no hacer las personas homosexuales.

Existe un déficit en la definición y expansión que realizaron los autores respecto a la definición de la homofobia homologándola con el prejuicio. Este déficit radica en que como todo prejuicio es una actitud (Billig, M. 1975), todo prejuicio posee los tres componentes de las actitudes (afectivo, cognitivo y comportamental) (Seidmann, S. 2003). Dada la definición expuesta por los autores se puede concluir que sólo utilizaron el componente afectivo del prejuicio para la construcción de la IAH. Esto implica que la escala no mide el prejuicio (actitudes negativas) de los sujetos hacia la homosexualidad, sino que sólo mide el componente afectivo del prejuicio.

Entonces, en este trabajo no se homologará el prejuicio a la homofobia, sino que, se homologará el componente afectivo del prejuicio a aquélla.

Este déficit pareciera amenazar la relevancia científica de la escala, pero siguiendo a Eagly, A. & Chaiken, S. (1993) se pueden considerar dos razones por las cuales esto no sucede.

La primera es que, tal como dicen los autores, las personas que posean o construyan un componente afectivo negativo de la actitud (prejuicio), también habrán construido los otros componentes de manera negativa. La teoría de las actitudes habla de un equilibrio entre los componentes (Seidmann, S. 2003), si no se presenta dicho equilibrio, la persona se encuentra con una situación de malestar que lo lleva al cambio de actitud, con el fin de conseguir el equilibrio perdido. Esto quedó confirmado en el trabajo ya citado de Guth, L., Clements, K. & Rojas, J. (2001). Entonces, la escala no pierde su utilidad para estudios o trabajos futuros sobre medición de actitudes hacia la homosexualidad.

El segundo punto es que los autores proponen o le dan importancia a la medición de los componentes de las actitudes por separado (Eagly, A. & Chaiken, S. 1993). Afirmando que esa manera de medir las actitudes representa de la mejor manera a la actual teoría de las actitudes. Por consiguiente, la escala que se presenta en este trabajo no pierde su relevancia científica ya que abre el camino a la construcción de otras escalas que tengan por fin medir los otros dos componentes de las actitudes por separado, para poder luego, unirlas y así comprender, medir, describir y explicar las actitudes que los sujetos forman hacia lo homosexualidad.

Así, en adelante, cada vez que se hable de homofobia se deberá comprender que se alude al componente afectivo del prejuicio.

Cómo Medir Actitudes

Existen dos paradigmas que polemizan sobre el método más correcto para extraer las conclusiones científicamente más representativas en investigaciones en Ciencias Sociales.

Los dos paradigmas son: el paradigma cualitativo y el paradigma cuantitativo.

Las características del paradigma cuantitativo son (Cook, T. & Reichardt, Ch., 1986):

- ✗ Aboga por la utilización de los métodos cuantitativos.
- ✗ Se rige por el Positivismo Lógico. Busca los hechos o causas de los fenómenos sociales, presentando escasa atención a los estados subjetivos de los sujetos.
- ✗ Mide de forma penetrante y controlada. La medición penetrante implica que existe una manipulación de variables independientes y luego una medición, a través de diferentes técnicas, de la variable dependiente. La medición controlada implica la gran importancia dada al control de las variables intervinientes.

- ✍ Dice ser "objetivo".
- ✍ Presenta una perspectiva "desde afuera". No se involucra el investigador en el fenómeno.
- ✍ Orientado a la comprobación. Confirmatorio, reduccionista, inferencial e hipotético deductivo.
- ✍ Orientado al resultado.
- ✍ Aboga por la confiabilidad: datos "sólidos" y repetibles.
- ✍ Generalizable: estudio de casos múltiples.
- ✍ Particularista.
- ✍ Asume una realidad estable.
- ✍ Logra una alta Validez interna.
- ✍ Los autores más citados por ser los "defensores" de este paradigma son Capbell, D. y Stanley, J. (1966) y Ricken, W. y otros (1974) (citados por Cook, T. & Reichardt, Ch., 1986).
Las características del paradigma cualitativo son (Cook, T. & Reichardt, Ch., 1986):
- ✍ Abogar por la utilización de métodos cualitativos.
- ✍ Fenomenologismo y comprensión. Interesado en comprender la conducta humana desde el propio marco de referencia de quien actúa.
- ✍ Observación naturalista (no manipulación ni estructuración) y sin control.
- ✍ Dice ser "subjetivo".
- ✍ Se encuentra "próximo a los datos". Perspectiva "desde adentro".
- ✍ Fundamentado en la realidad. Orientado a los descubrimientos. Exploratorio, expansionista, descriptivo e inductivo.
- ✍ Orientado al proceso.
- ✍ Validez externa: datos "reales", "ricos" y "profundos".
- ✍ Holista.
Asume una realidad dinámica.
- ✍ Los autores que se agrupan a favor de los métodos cualitativos son Weiss, R. & Rein, M. (1972), Parlett, M. & Hamilton, D. (1976) y Guba, E. (1978) (citados por Cook, T. & Reichardt, Ch., 1986).
Los teóricos de la psicología social que estudiaron las actitudes se guiaron, mayormente, por la metodología cuantitativa. Para cumplir con esto, debieron crear los medios pertinentes que les permitieran medir las actitudes de una forma empírica y responder de esta manera a aquella metodología. Para ello, se diseñaron una elevada cantidad de las llamadas "escalas de medición de actitudes". Las escalas de medición de actitudes se caracterizan por estar compuestas por enunciados hipotéticos (simulación de situaciones o de estados afectivos) que reflejan los tres componentes de las actitudes, con el fin que los entrevistados puedan responder cuán en acuerdo o desacuerdo están con la situación hipotetizada. Por este medio, se puede llegar a inferir qué actitudes construyeron los sujetos frente a un objeto social y sus características. Se toman variables como las que se refieren a las diferencias demográficas, de género, de edad y de generación, etc. y se intenta descubrir las diferencias o similitudes en la construcción de actitudes entre los sujetos hacia ciertos fenómenos (Eagly & Chaiken, 1993).
Brown, J. (1978), afirma que existe, sin embargo, otro método de medición de actitudes que no se inscribe en la metodología cuantitativa. Ese método es la "entrevista dirigida" de opiniones. El autor afirma que entrevistas "hábiles" pueden descubrir las opiniones de las personas en torno a puntos previamente estipulados. Pero luego, afirma que las escalas de medición de actitudes proporcionan al investigador resultados más exactos que cualquier otro método, y con menor dificultad.
Los métodos más conocidos para medir por escalas las variables que constituyen actitudes son: el método de escalamiento "Likert", el "Diferencial Semántico" y la escala de "Guttman" (Sampieri, R. ; Fernández, C. & Baptista, P. 1991).
Vander Zanden, J. (1995) agrega a la lista anterior la Escala de Thurstone.
Se desarrollarán, a continuación, las características generales de cada uno de los métodos, tomando como referencia los autores antes citados.

Escalamiento Tipo Likert:

Fue desarrollado por Rensis Likert (citado por Sampieri, R. ; Fernández, C. & Baptista, P. 1991) a principios de los años treinta. Consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios ante los cuales se pide la reacción de los sujetos a los que se les administra. Se presenta cada afirmación y se le pide al sujeto que extreme su reacción eligiendo uno de los cinco puntos de la escala. A cada punto se le asigna un valor numérico. Así, el sujeto obtiene una puntuación respecto a la afirmación y al final se obtiene su puntuación sumando las puntuaciones obtenidas en relación a todas las afirmaciones. Se considera un dato inválido a quien marque dos o más opciones.

Las afirmaciones deben tener una dirección favorable o positiva y desfavorable o negativa. Esta dirección es muy importante para saber cómo se codificarán luego las respuestas de los sujetos. Si la afirmación es positiva significa que el sujeto califica favorablemente al objeto de actitud, y entre los sujetos que estén más de acuerdo con la afirmación, su actitud es más favorable. Es decir, estar más de acuerdo implica una puntuación mayor. A la inversa sucede con las calificaciones desfavorables.

Las puntuaciones de las escalas Likert se obtienen sumando los valores obtenidos respecto a cada frase, por eso se las denomina escalas aditivas. Una puntuación se considera alta o baja según el número de ítems o afirmaciones.

La escala Likert es una medición ordinal, sin embargo, es común que se trabaje con ella como si fuera de intervalos iguales.

Un aspecto importante de la escala Likert es que asume que los ítems o afirmaciones miden la actitud hacia un único concepto subyacente. Si se van a medir actitudes hacia varios objetos, deberá incluirse una escala por objeto aunque se presenten conjuntamente, pero se califican por separado. En cada escala se considera que todos los ítems tienen igual peso.

Existen dos formas de aplicar este tipo de escala. La primera es de manera autoadministrada: se le entrega la escala al respondente y éste marca respecto a cada afirmación, la categoría que mejor describe su reacción o respuesta. La segunda forma es la entrevista: un entrevistador lee las afirmaciones y las alternativas de respuesta al sujeto y anota lo que éste conteste.

Diferencial Semántico

El diferencial semántico fue desarrollado por Osgood, Ch.; Suci, G. y Tannenbaum, P. (1957) (citados por Sampieri, R. ; Fernández, C. & Baptista, P. 1991). Esta escala suministra un método para medir la similitud o diferencia entre los individuos en cuanto a sus conceptos sobre un objeto determinado. La técnica consiste en una serie de adjetivos extremos que califican al objeto de actitud, ante los cuales se solicita la reacción de los sujetos. El sujeto tiene que clasificar al objeto de actitud en relación a un conjunto de adjetivos bipolares. Entre cada par de adjetivos se presentan varias opciones y el sujeto selecciona aquella que refleje su actitud en mayor medida. Cuanto más refleje su actitud uno de los extremos, el respondente marcará la opción más cercanas a dicho extremo. Lo mismo sucede si el otro extremo es el que más refleja su actitud.

Existen dos formas de aplicar este tipo de escala. La primera es de manera autoadministrada: se le entrega la escala al respondente y éste marca la categoría que describe su reacción o que considera conveniente. La segunda forma es la entrevista: el entrevistador marca la categoría que corresponde a la respuesta del sujeto.

Un aspecto importante del diferencial semántico es que asume que los adjetivos bipolares miden la actitud hacia un único concepto subyacente. Si se van a medir actitudes hacia varios objetos o varios conceptos hacia un mismo objeto, deberá incluirse una escala por objeto o por concepto aunque se presenten conjuntamente, pero se califican por separado. En cada escala se considera que todos los ítems tienen igual peso.

La puntuación final del sujeto se califica de igual manera que la escala tipo Likert: sumando las puntuaciones obtenidas respecto a cada ítem o par de adjetivos.

Escalograma de Guttman

Louis Guttman (1976) (citado por Sampieri, R. ; Fernández, C. & Baptista, P. 1991) fue el creador de un método para la medición de actitudes denominado "análisis de escalograma". Al aplicar este método, el investigador se encuentra en condiciones de saber con exactitud con cuáles ítems el sujeto estuvo de acuerdo sin necesidad de consultar la escala.

La fundamentación de la escala de Guttman es que si una actitud cualquiera aparece a lo largo de un continuo o gradiente que va de lo favorable a lo desfavorable, entonces es posible establecer los ítems de un cuestionario de modo tal que revelen el sentir de la persona paso a paso. Como consecuencia, hay entre los ítems de la escala una relación acumulativa. Cada individuo suscribe forzosamente todos aquellos ítems que se encuentran por debajo del más alto que ha marcado, y ninguno por encima de éste. Consiguientemente, sabiendo el número de ítems marcados por el sujeto, se conoce automáticamente cuáles de ellos ha señalado.

Escala de Thurstone:

Louis Thurstone (citado por Vander Zanden, J. 1995) desarrolló el método que se conoce como "el método de los intervalos de igual apariencia". El autor primero reunió un gran número de enunciados claramente formulados acerca de un tema. A continuación, hizo que un grupo de personas juzgara estos enuncia-

dos, no en función de sus propias actitudes, sino en función del grado en que cada enunciado estaba a favor o en contra de un determinado objeto. Se asignaron números a los enunciados según una escala que iba del uno al once, y en la que el uno correspondía a una opinión extremadamente a favor y el once a una opinión extremadamente en contra. El autor seleccionó, luego, para su cuestionario "real" - el que emplearía para indagar las actitudes de los sujetos - aquellos enunciados en torno de los cuales los "jueces" habían mostrado apreciables coincidencias en cuanto a estar a favor o en contra del objeto elegido.

Luego, administró el cuestionario a un segundo grupo de personas, los sujetos del estudio. Cada sujeto tenía que señalar con qué enunciados coincidía. A sus respuestas se les asignaba el valor que la frase había obtenido en la evaluación de los sujetos "jueces" (por ejemplo, si los jueces habían dicho que la frase era neutra, al sujeto se le adjudicaban 5 puntos). Si no coincidía con la frase, el sujeto no recibía puntaje en ese ítem. Por último, se sumaba el valor de cada uno de los ítems con los cuales el sujeto coincidía y se concluía el puntaje total del sujeto. De esta manera se conocía la actitud del sujeto hacia el objeto en cuestión.

Estado del Arte

A continuación, se realizará un breve recorrido por los estudios más representativos realizados en diferentes partes del mundo utilizando el Índice de Actitudes hacia la Homosexualidad (IAH) de Hudson, W. & Ricketts, W. (1980).

Entre las investigaciones que tuvieron como objetivo principal aplicar la escala IAH a fines de replicar la investigación original de los autores se encuentra la realizada por Pain, M. y Disney, M. en 1995. Los autores realizaron un estudio para determinar si la IAH era un instrumento confiable y válido en la población australiana. El instrumento fue aplicado usando una muestra de estudiantes del tamaño comparable a la muestra de Hudson, W. & Ricketts, W. (1980). Se esperaba que los 150 estudiantes (92 masculinos y 58 femeninos) respondieran de manera estadísticamente similar a sus contrapartidas estadounidenses. La hipótesis fue confirmada. De la investigación también se concluyó que la IAH es confiable ($\alpha = 0.94$) y válida para la población australiana y de esta manera los autores se encuentran en condiciones de recomendar este instrumento para medir las actitudes hacia la minoría homosexual en ese país.

Otra réplica fue la de un estudio realizado en Corea del Sur, se utilizó el IAH para medir los niveles de homofobia de una muestra de 124 estudiantes que cumplían en las Universidades trabajos sociales (Hyun Sung, L. & McNown Johnson, M. 2001). La intención de los autores era comparar los resultados de la investigación de Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) con la población coreana. Los autores concluyeron que los estudiantes coreanos presentan niveles altos de homofobia comparados con los que presentaba la muestra de los autores creadores de la escala. Los niveles de homofobia bajaban si la IAH se aplicaba a estudiantes que habían participado en debates sobre homosexualidad.

También se realizó una réplica en la Universidad de Haifa, Israel (Ben - Ari, A. 2001). El objetivo de la investigación era conocer los índices de homofobia en tres departamentos de las cinco principales universidades de Israel. Los tres departamentos correspondían a profesiones dedicadas a la ayuda al ser humano: Trabajo Social, Ciencias de la Educación y Psicología. A una muestra de 235 estudiantes se les aplicó la IAH. Los tres departamentos mostraron un bajo índice de homofobia. Pero existieron diferencias estadísticamente significativas entre los tres: dentro del nivel bajo de homofobia, el grupo más homofóbico fue el correspondiente al departamento de ciencias de la educación, seguido por el de trabajo social y por último se encontraba el departamento de psicología.

En otro estudio (Pratte, T. 1993), se intentó saber si la IAH era un instrumento que mantenía su confiabilidad y validez en el tiempo. También se lo utilizó para comparar muestras de la misma población en un estudio longitudinal de la misma. El autor se propuso describir los cambios en las actitudes hacia la homosexualidad usando muestras entre 1986 y 1991 ($n=180$), extraídas de la misma población. Para medir las actitudes se utilizó la IAH. En 1986 se encontró que los hombres expresaron significativamente mayores actitudes negativas hacia la homosexualidad que las mujeres. También los sujetos de 1986 expresaron más actitudes homofóbicas que los participantes de la muestra de 1991. El mayor cambio actitudinal ocurrió en estudiantes alrededor de los 25 años y en los no estudiantes de 40 o más años.

También se encontraron investigaciones como la de Riggles, E.; Ellis, A. & Crawford, A. (1996) donde los autores proponen que para comprender mejor la relación entre la influencia de los medios de comunicación en la construcción y modificación de actitudes, debería enfrentarse a sujetos a un estímulo determinado que permitiera luego saber el impacto producido en las actitudes de los sujetos (bajo la premisa de flexibilidad propiedad intrínseca de las actitudes). Para alcanzar tal fin se les solicitó a ciertos estudiantes universitarios

que vieran un documental que mostraba sucesos acerca de la vida y muerte de un prominente político homosexual. Los participantes completaron la IAH durante, antes y después de ver el documental. Éste tuvo un efecto significativo y positivo (bajando el nivel de homofobia), en los sujetos de la investigación.

Otra investigación (Logan, K. & Coleen, R. 1996) utilizó la IAH con el fin de determinar la naturaleza de las respuestas anti – homosexuales de los estudiantes de grado tanto masculinos como femeninos. A los participantes, en el estudio, se les pidió responder a un cuestionario sobre mujeres homosexuales y otro sobre hombres homosexuales. También se les solicitó que completen la IAH. Las respuestas fueron medidas como fóbicas o prejuiciosas. Los resultados indicaron que hay poca evidencia que soporte la caracterización de respuestas anti – homosexuales como una fobia. Las respuestas a ítems prejuiciosos sugirieron que, las respuestas anti – homosexuales yacen primariamente dentro de la realidad del prejuicio. Estas afirmaciones de los autores se contraponen al marco teórico elegido por Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) a la hora de diseñar la IAH. Los resultados además indicaron que los sujetos masculinos eran menos tolerantes que los sujetos femeninos a la homosexualidad. También se concluyó que ambos géneros responden de manera diferente respecto a los homosexuales de su mismo sexo. Las mujeres eran más homofóbicas que los hombres frente a las mujeres homosexuales y viceversa.

Otro estudio, (Roderick, T.; McCammon, S.; Long, T. & Allred, L. 1998) se realizó con el de determinar cuáles eran las conductas anti - homosexuales más frecuentes en los estudiantes universitarios. Para esto se reformó una escala que ellos llamaron SBS - R (Self reported anti - gay behaviors). Llegaron a la conclusión que las conductas anti - homosexuales más comunes eran las "conducta evitativa" y la "conducta agresiva". La IAH fue aplicada en la muestra demostrando una consistencia con las conclusiones antes dichas, ya que los sujetos que demostraron efectuar este tipo de conductas más seguido, demostraban tener un alto índice de homofobia.

Dos años más tarde, en Australia, (Polimeni, A.; Hardie, E. & Buzwell, S. 2000) se publicó una investigación realizada para medir la homofobia en hombres y mujeres australianos heterosexuales. Los autores no sólo utilizaron la IAH, si no que también utilizaron la SRIS (Sex-Role Ideology Scale) de Kalin & Tilby (1978) y la ASRS (Australian Sex-Role Scale). Las dos escalas fueron agregadas con el fin de determinar de qué manera los sujetos comprendían los roles masculinos y femeninos. Llegaron a la conclusión que en general los valores promedio del IAH eran similares entre hombres y mujeres. Encontraron que los hombres son más homofóbicos hacia los hombres homosexuales y que las mujeres son más homofóbicas hacia las mujeres homosexuales. También concluyeron que los hombres y mujeres con bajos niveles de homofobia, tenían un nivel alto de feminismo en su construcción de roles. En cambio, los hombres manifestaron altos niveles de homofobia, comprendían los roles de manera mas tradicional, no así las mujeres que seguían manteniendo su postura feminista frente a los roles sociales de los géneros. Se concluyó, entonces, que la sexualidad y los roles sociales de los géneros están más ligados entre sí para los hombres que para las mujeres.

Un importante estudio, que aporta aún más a la medición de actitudes hacia la homosexualidad fue el realizado por Guth, L.; Clements, K. & Rojas, J. (2001). Los autores expusieron que, si bien la escala IAH de Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) es la más citada en los trabajos de medición de actitudes hacia la homosexualidad, ésta carece de la posibilidad de medir los componentes comportamentales y cognitivos de las actitudes. Por ello, los autores usaron el método llamado "listas de pensamiento" para medir aquellos componentes a los cuales no se puede acceder con la IAH. Seleccionaron 6 pares de sujetos emparejados por su puntaje en la escala IAH. Les mostraron unas escenas y les solicitaron escribir lo que esas escenas habían despertado en ellos. Los resultados mostraron que los individuos que arrojaron un puntaje bajo en la IAH, mantuvieron su nivel de homofobia en los otros dos componentes, pero demostrando diferencias en el énfasis puesto en cada componente. Algunos de los sujetos se centraron mas en lo comportamental y otros en lo cognitivo. La misma relación se encontró en los sujetos que obtuvieron un puntaje alto en la IAH.

Trascendiendo los límites de la psicología social, y en un intento de utilizar herramientas de ésa disciplina, los autores Barret, K. & McWhirter, B. (2002) utilizaron la IAH con el fin de poner a prueba ciertas hipótesis que competían al ámbito de los negocios. Las mismas giraban en torno a que, tanto empleados como sus entrenadores, al presentar niveles altos de homofobia iban a asignar adjetivos desfavorables a clientes homosexuales, a modificar negativamente su trato frente a los mismos y que el género de los empleados y entrenadores estaba estrechamente relacionado con el nivel de homofobia de los mismos. A los sujetos (n=162) se les hizo completar la IAH y una escala llamada Adjective Check List, de donde se extraen los adjetivos calificativos que los sujetos le otorgan a personajes de ciertas situaciones. Para poder completar la última escala, se les presentó una situación y teniendo en cuenta la misma, debieron responder la escala. Las hipótesis quedaron confirmadas.

La siguiente y última investigación encontrada donde se utilizó la herramienta IAH fue la realizada por el departamento de psicología de la Universidad del Estado de California en los EEUU (2003) sobre 62 estu-

diantes universitarios caucásicos, 61 hispanos y 44 asiáticos que completaron la IAH, 7 ítems de la escala de medición de actitudes hacia la homosexualidad de Herek y tres preguntas sobre la orientación afectiva de los sujetos hacia los homosexuales. Se demostró que existe una correlación negativa entre la cantidad de amigos homosexuales que tienen los sujetos y los niveles de homofobia medidos en los sujetos. Los sujetos asiáticos arrojaron un puntaje significativamente mayor que los sujetos caucásicos. Los sujetos asiáticos e hispanos sobresalieron de los caucásicos al responder que la universidad funcionaría mejor si sólo asistieran a la misma sujetos heterosexuales.

Hasta aquí se expusieron investigaciones que utilizaron la IAH, no sólo a modo de réplica de la investigación original, sino que también como herramienta para investigaciones que tenían como fin explicar, o describir otros tipos de fenómeno. La IAH demuestra ser, entonces, una herramienta utilizable en varios campos, para estudiar la homosexualidad y, sobre todo, su visión social.

Método

Material Estímulo:

Como ya se mencionó en la introducción, la escala de medición de actitudes hacia la homosexualidad más citada es la diseñada por Hudson, W. & Ricketts, W. en 1980.

La escala original cuenta con 25 ítems a ser respondidos por los sujetos mediante una escala tipo Likert de 1 a 5 (ver anexo 2). Los resultados que arroja la escala van de 0 a 100 puntos. Se obtiene el resultado al aplicar la siguiente fórmula: $S = (Sx - N) \cdot (100) / \{(N) \cdot (4)\}$. Donde x es el puntaje de cada ítem, y N es el número de ítems contestados. Si el sujeto responde a todos los ítems, la fórmula se reduce a $S = Sx - 25$. La fórmula asegura que los sujetos obtengan siempre un puntaje igual o menor a 100.

Hay ciertos ítems de la escala que se puntúan a la inversa, o sea, donde el sujeto puntúa 1 se transforma en 5, donde puntúa 2=4, donde 4=2 y donde 5=1. La puntuación = 3 se mantiene sin cambios. Los ítems que se puntúan a la inversa son: el 3, 4, 6, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 21 y 24 (ver anexo 3). Estos ítems se puntúan a la inversa por que son afirmaciones negativas, y si el sujeto responde la opción "1" de la escala Likert (totalmente de acuerdo) demuestra homofobia, entonces, se invierte el puntaje porque los autores proponen que "a mayor puntaje, mayor homofobia". Luego de realizar la puntuación inversa de los ítems se aplica la fórmula.

Los sujetos que puntúan de 0 a 25 son sujetos con un "alto nivel de no - homofobia", los que puntúan de 26 a 50 son sujetos con un "bajo nivel de no - homofobia", los que puntúan de 51 a 75 son sujeto con un "bajo nivel de homofobia" y los que puntúan de 76 a 100 son sujetos con un "alto nivel de homofobia".

El cuestionario fue aplicado por los autores a 167 sujetos de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Hawai en Manoa. La muestra fue voluntaria y no aleatoria. La edad promedio de los participantes fue 24.4 años. El 41 % de los sujetos eran hombres. A la muestra se le administró un cuestionario para obtener información personal de los mismos (edad, sexo, lugar de nacimiento, lugar de residencia, estado civil, y preguntas sobre su nivel socio - económico). Luego completaron el *Sexual Attitude Scale* (SAS). Esta escala mide las creencias liberales o conservadoras individuales en torno a la posibilidad de expresión de la sexualidad humana. Esta escala se aplicó con el fin de construir la validez de la IAH. Por último, los sujetos completaron la IAH.

Los resultados de la aplicación de la escala en la muestra de los autores arrojó un puntaje promedio en la muestra fue de 53.03, lo que para los autores significa un muy bajo nivel de homofobia.

La confiabilidad de la IAH se obtuvo calculando el coeficiente alpha de Cronbach (Nunnally, J. 1978). El coeficiente fue de $\alpha = 0.901$.

La validez fue construida utilizando ciertos criterios variables. Los autores pensaron que las personas que son conservadoras en torno a sus actitudes hacia la expresión de la sexualidad humana, serían más homofóbicas que las personas que tienen una actitud más liberal. O sea, que los resultados obtenidos en la escala SAS fueron utilizados para este fin. La correlación entre los resultados de la IAH y la SAS fue de $r = 0.53$, presentando una significancia estadística de $p < .0001$.

Los autores centraron su artículo en la validez del contenido de la IAH que se encuentra en estrecha relación para ellos con la definición de homofobia de Weinberg, G. (1972) citada más arriba. Al evaluar bajo esta postura los ítems de la escala los autores decidieron finalmente cambiar los ítems 12, 18, 20 y 21 (ver anexo 1) por considerarlos que no se adscribían a la definición por ellos tomada como marco de construcción de la escala. Por ello, dicen los autores, que salvo estos cambios, los demás ítems cumplen con el marco de la definición de homofobia elegida, y por consiguiente, la IAH posee una validez muy alta con

respecto a su contenido. (aclaración: la escala fue aplicada, en este trabajo, con los ítems antes mencionados ya cambiados por los autores, ver anexo 2).

Si los ítems que componen la escala representan la noción de homofobia tomada para su construcción, también deberían tener una correlación alta con el puntaje total de la IAH. La validez factorial de la IAH fue investigada por los autores usando el método de grupos múltiples de análisis factorial (Nunnally, J. 1978). Este método produce un conjunto de factores que representan las correlaciones entre los ítems de la IAH y los puntajes totales de la IAH y los de alguna otra escala. La IAH obtuvo una mayor correlación de sus ítems con respecto a los puntajes totales de la IAH que con los puntajes totales de la SAS, mostrando una muy buena validez factorial. Como conclusión los autores afirman que todos los ítems juntos forman una fuerte contribución a la medición de la homofobia, por la gran validez factorial demostrada.

Traducción de la IAH al Español

El material estímulo, de este trabajo, (ver anexo 3) deriva de la traducción de la escala de Hudson, W. & Ricketts, W. (1980). Se realizaron dos variaciones sobre escala original. La primera consistió en agregar al comienzo de la misma un cuestionario con el fin de conocer datos del sujeto participante de la investigación. Los datos solicitados fueron la edad, si se encontraba en la institución en carácter de estudiante, su género y su elección sexual. El pedido de completar su elección sexual fue con el fin de no tomar en cuenta el protocolo de los sujetos que se reconocen como homosexuales o bisexuales por que esto hubiese sesgado los resultados de la investigación. Las categorías planteadas "Heterosexual", "predominantemente heterosexual", "Bisexual", "predominantemente homosexual" y "Homosexual" son una reedición de las presentadas por Kinsey, A (1953) (citado por Franco, J. 1995). Se intentó no perder la exactitud de las categorías expuestas por el autor. Las categorías de la variable "elección sexual" significan lo siguiente:

- ✗ **Heterosexual:** Sólo se relaciona con sujetos del género opuesto.
- ✗ **Predominantemente Heterosexual:** Alguna vez se relacionó con un sujeto de su mismo género.
- ✗ **Bisexual:** Se relaciona, tanto con sujetos del género opuesto, como de su mismo género.
- ✗ **Predominantemente Homosexual:** Alguna vez se relacionó con un sujeto del género opuesto al suyo.
- ✗ **Homosexual:** Sólo se relacionó con sujetos de su mismo género.

La segunda variante se debió efectuar, más que nada, por una cuestión lingüística. En la pregunta número 11 de la escala original se encontraba la siguiente frase:

" ___ 11. *I would feel comfortable knowing that my clergyman/woman was homosexual*". (Hudson, W. & Ricketts, W. 1980)

La palabra "clergyman" en español significa sacerdote / clérigo, pero no se encontró traducción para la palabra clergywoman. Se pensó en reemplazarla por sacerdotisa, pero luego de una supervisión con la Decana de la Facultad de Lenguas y Estudios Extranjeros de la Universidad de Belgrano, se llegó a la conclusión que en el significado de la palabra original estaba inscripta la cultura estadounidense siendo lo mejor, y lo más representativo de la sociedad argentina, limitarse a reemplazarla por la palabra sacerdote.

Más allá de estas variaciones la escala mantuvo su formato original.

Participantes:

Se aplicó la IAH a estudiantes no graduados de la Universidad de Belgrano ($n_i = 175$), replicando lo realizado por Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) en la Universidad de Manoa, Hawai. 25 sujetos que componían la muestra inicial (n_i) no quisieron responder (18 sujetos) o no reentregaron el protocolo al investigador (7 sujetos), reduciéndose la muestra entonces a 150 sujetos ($n = 150$). Ésta última, estaba compuesta por 60 (40%) sujetos de género femenino y 90 (60%) de género masculino. La muestra de los autores de la escala fue extraída de la Facultad de Humanidades, pero dado que es sabido que la población masculina de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Belgrano es escasa, se decidió aplicar la IAH a cualquier estudiante de la Institución sin importar la facultad a la que asistía. La edad promedio de la muestra fue de 21.13 años, respetando un rango que iba desde los 18 años hasta los 30 años de edad. Sólo se tomaron en cuenta los cuestionarios de los estudiantes que respondieron que su elección sexual era o "heterosexual" o "predominantemente heterosexual". La muestra fue seleccionada aleatoriamente. La aleatoriedad de la muestra fue conseguida tomando los protocolos en tres días diferentes. Cada día de toma representaba a un turno lectivo de la Universidad de Belgrano (turno mañana, tarde y noche). Dentro de cada turno, o sea de cada día, se tomaban los protocolos en los dos recreos de cada turno. Esto da un total de 6 momentos diferentes de aplicación del protocolo. Las escalas de los sujetos participantes que no respondían ni su edad, ni su elección sexual no fueron tomadas en cuenta para los fines estadísticos de la investigación (0% de casos). Las escalas de los sujetos que respondían que su elección sexual era Bisexual, predominantemente homosexual u homosexual no fueron tomadas en cuenta en el análisis estadístico de la investigación (0% de los casos). La participación en la investigación fue voluntaria, ya que antes de entregarles el protocolo a los

sujetos, se les preguntaba si querían participar de una investigación para la cual debían responder ciertas preguntas en una hoja de respuestas.

Procedimiento:

Los cuestionarios fueron aplicados en el bar de la Universidad de Belgrano a estudiantes que se encontraban solos en el mismo. Se eligió el bar por que es un lugar en donde los sujetos pueden responder cómodos la escala, ya que se encuentran sentados y en un lugar de distensión. Los días de toma fueron tres: lunes, miércoles y viernes. El lunes se realizó la toma en el turno tarde, el miércoles en el turno mañana y el viernes en el turno noche. En los tres casos se realizó la toma en los dos recreos correspondientes al turno. Los cuestionarios fueron auto – administrados ya que a los sujetos se les entregaba el protocolo y ellos debían completarlos por sí mismos sin ningún tipo de ayuda de parte del investigador. Toda investigación, cuyo método es la encuesta y cuya técnica es el cuestionario, se ve intervenida por una variable denominada "sesgo de expectativas" (León, O. & Montero, I. 1997). Este sesgo significa que el investigador se deja llevar por sus expectativas de conseguir ciertos resultados a la hora de seleccionar a los sujetos que serán parte de la investigación, como también a la hora de explicarles la consigna. Para controlar esta variable, considerada interviniente, se contrató a un encuestador (estudiante de la carrera Relaciones Públicas) con el fin que él lleve a cabo la toma de los cuestionarios. El encuestador contratado desconocía totalmente los objetivos de la investigación, como así también la escala a aplicar. Se le entregaron 200 sobres, cada uno de ellos contenía un protocolo. 100 sobres tenían impresa la letra M (masculinos) y los otros 100 tenían impresa la letra F (femeninos). Se le dio la instrucción de darle un sobre cerrado con la letra M a cada sujeto de género masculino y uno con la letra F a cada sujeto de género femenino. Se le aclaró que cualquier sujeto podía formar parte de la investigación, que no debía seleccionar ningún sujeto por alguna característica en especial, y que no debía forzosamente entregar los 200 sobres. Se le solicitó que compute la cantidad de sujetos que tomaron el sobre y luego de leer el protocolo no desearon contestarlo. También se le solicitó que compute los sujetos que no le reentregaron el sobre. Sólo podía darle los sobres a personas que se encuentren solas en el bar, sin ningún tipo de compañía visible. Luego de entregar el sobre, el encuestador debía retirarse y mantenerse alejado pero a la vista del sujeto a quién le había entregado el sobre. Cuando el sujeto volvía a poner el protocolo dentro del sobre, ahora completo, el encuestador iba a retirarlo. Tenía que entregar un sobre por vez, no podía haber varios sujetos respondiendo simultáneamente el protocolo. La única instrucción que daba el encuestador a los sujetos seleccionados, luego de consultarles si querían participar en la investigación, era la siguiente:

"Dentro del sobre que te doy hay una serie de preguntas. Te pido que las respondas una por una, siguiendo la consigna que verás en la misma hoja. En la primera parte debés llenar ciertos datos tuyos, que no incluyen tu identidad, ya que tu producción será anónima. En la segunda parte, encontrarás la consigna a seguir. Por favor completá la escala vos sólo, sin consultar con nadie. Luego, cuando termines, volvé a poner la hoja dentro del sobre, cerralo, y me llamás para que yo lo venga a retirar. No te apresures a terminar, ya que no importa el tiempo que tardes en devolverme el sobre".

Otra variable interviniente conocida, que influye en este tipo de investigaciones es el "sesgo de reactividad" por parte de los sujetos que forman parte de la investigación (León, O. & Montero, I. 1997). Este sesgo es definido por los autores como la conducta que toman los sujetos al verse evaluados. Estos tenderían a modificar sus respuestas con el fin de responder a lo que ellos suponen que esperan los investigadores de ellos o también lo que esperan sus compañeros de ellos. Esto deriva en el hecho que los sujetos terminan respondiendo algo que no es fiel a sus pensamientos o sentimientos, perjudicando los objetivos de la investigación.

Para controlar esta variable, se le entregaba a los sujetos el sobre cerrado y se les pedía que lo devuelvan de la misma manera. Esto aseguraba la confidencialidad de sus respuestas. También, como se le pidió al encuestador que abandone la mesa y deje a los sujetos responder solos, los sujetos no se sentían evaluados a la hora de completar la escala. A lo antes dicho se sumó que los sujetos respondían la escala cuando estaban sin la compañía de sus compañeros lo que reducía al mínimo procesos de influencia social, procesos que son causa de reactividad negativa en los sujetos.

Este procedimiento es una variación de la forma original que utilizaron Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) para aplicar la IAH. Los autores entregaron 500 protocolos al azar a estudiantes que circulaban por la Facultad de Humanidades de la Universidad de Manoa en Hawai. A cada persona le entregaban un sobre y un protocolo y les solicitaban que, si ellos gustaban hacerlo, lo entreguen en una oficina del departamento de investigación de la Universidad. Por la falta de recursos, tanto económicos como físicos, se cambió el procedimiento intentando mantener el anonimato de los respondentes y buscando un lugar de tranquilidad para que puedan responder la escala.

Hipótesis

Las hipótesis que plantea este trabajo son las siguientes:

- 1- La escala IAH sería confiable y válida para medir la homofobia (componente afectivo de la actitud) de sujetos heterosexuales hacia la homosexualidad.
- 2- La muestra mostrará bajos niveles de homofobia.
- 3- Los hombres heterosexuales presentarán niveles de homofobia superiores a los de las mujeres heterosexuales.
- 4- Los hombres heterosexuales presentarán mayores niveles de homofobia que las mujeres heterosexuales hacia los hombres homosexuales
- 5- Las mujeres heterosexuales presentarán mayores niveles de homofobia que los hombres heterosexuales hacia las mujeres homosexuales.
- 6- Los sujetos que definan su elección sexual como "predominantemente heterosexual" presentarán menores niveles de homofobia que los que se definan como "heterosexuales".

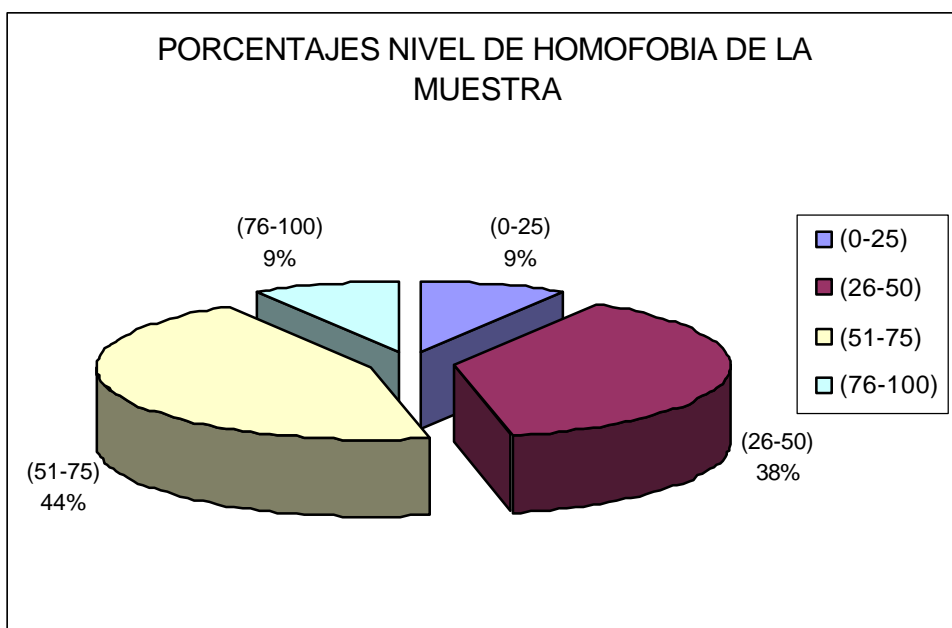
Resultados

(Aclaración: Los protocolos se encontrarán a disposición del tribunal el día de la defensa del Trabajo Final de Carrera)

Luego de aplicar la IAH a la muestra se recogieron los siguientes resultados:

- La media de puntaje de la IAH que se obtuvo de la muestra fue de 51,12, implicando un muy bajo nivel de homofobia.
- El 9% de la muestra presentó un nivel alto de no - homofobia.
- El 38% de la muestra presentó un nivel bajo de no - homofobia.
- El 44% de la muestra presentó un nivel bajos de homofobia.
- El 9% de la muestra presentó un nivel alto de homofobia.
- Sumando las categorías que reflejan ausencia y presencia de niveles de homofobia se presentan los siguientes resultados: El 47% de la muestra presentó ausencia de niveles de homofobia. El 53% de la muestra presentó niveles de homofobia.

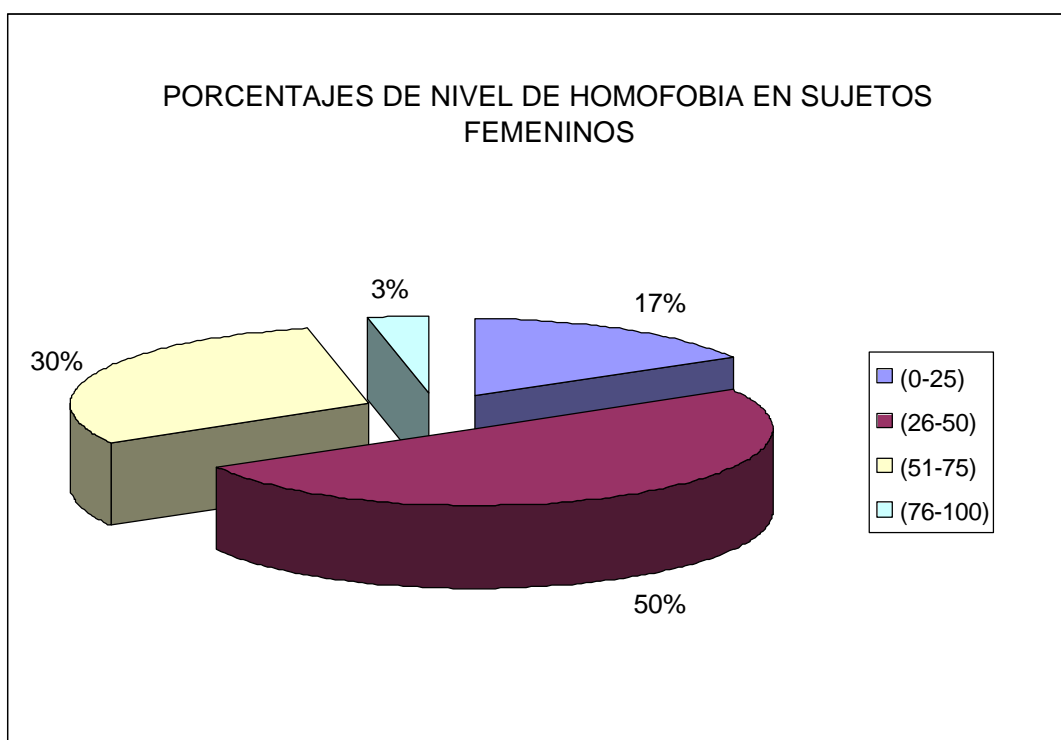
Muestra\R	(0 - 25)	(26 - 50)	(51-75)	(76-100)	Total
Nº Sujetos	13	57	67	13	150
Porcentaje	9%	38%	44%	9%	100%



Muestra Femenina

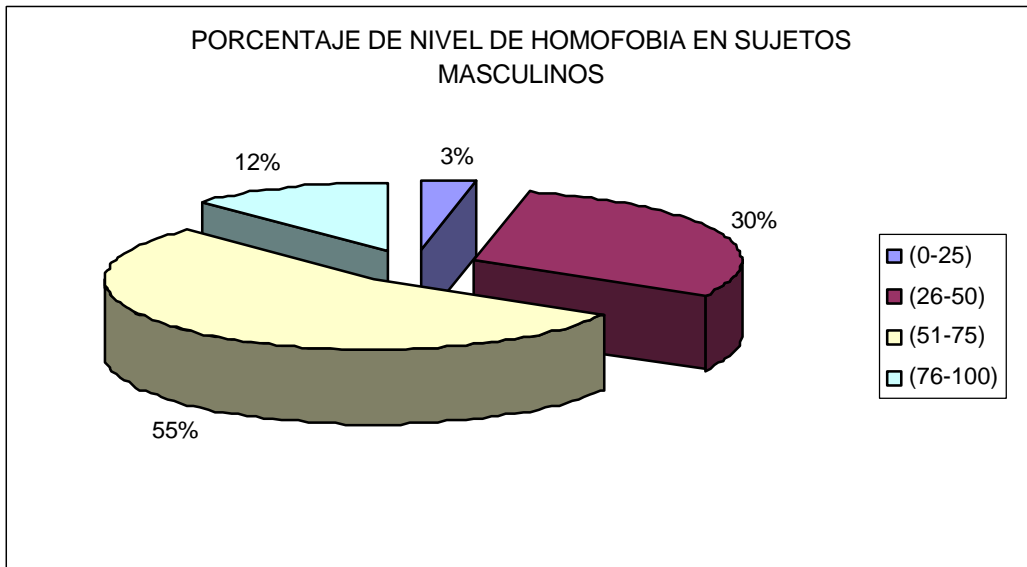
- El promedio de puntaje de la IAH en sujetos de sexo femenino fue de 42,80 significando esto un nivel bajo de no - homofobia en la muestra.
- El 17% de la muestra femenina presentó un nivel alto de no - homofobia.
- El 50% de la muestra femenina presentó un nivel bajo de no - homofobia.
- El 30% de la muestra femenina presentó un nivel bajo de homofobia.
- El 3% de la muestra femenina presentó un nivel alto de homofobia.
- Sumando las categorías que reflejan ausencia y presencia de niveles de homofobia se presentan los siguientes resultados: El 67% de la muestra presentó ausencia de niveles de homofobia. El 33% de la muestra presentó niveles de homofobia.

Fem.\Resul.	(0-25)	(26-50)	(51-75)	(76-100)	Total
Nº Sujetos	10	30	18	2	60
Porcentaje	17%	50%	30%	3%	100%

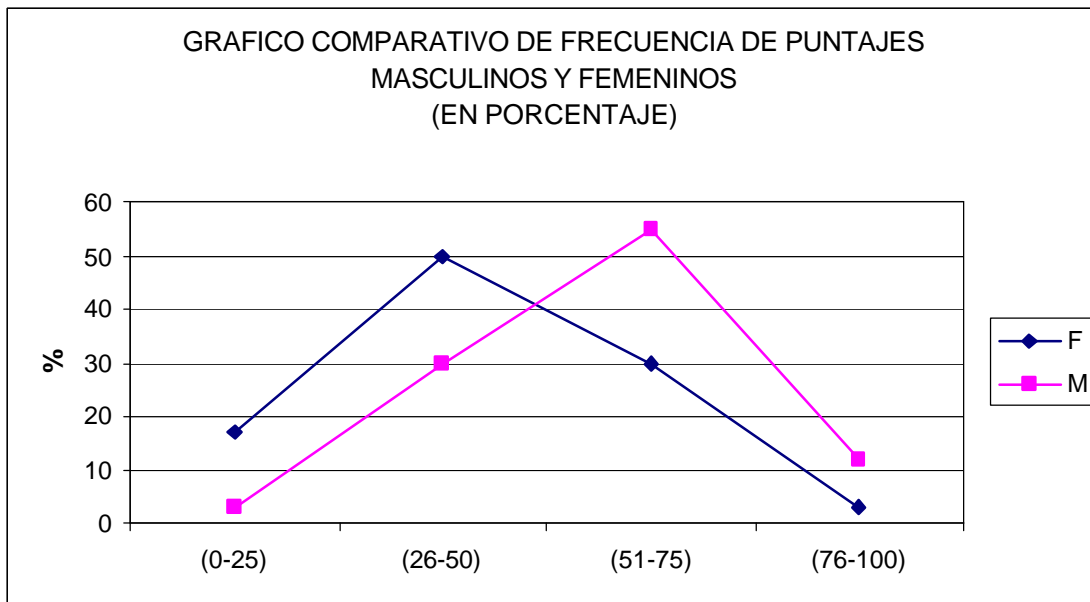
**Muestra Masculina**

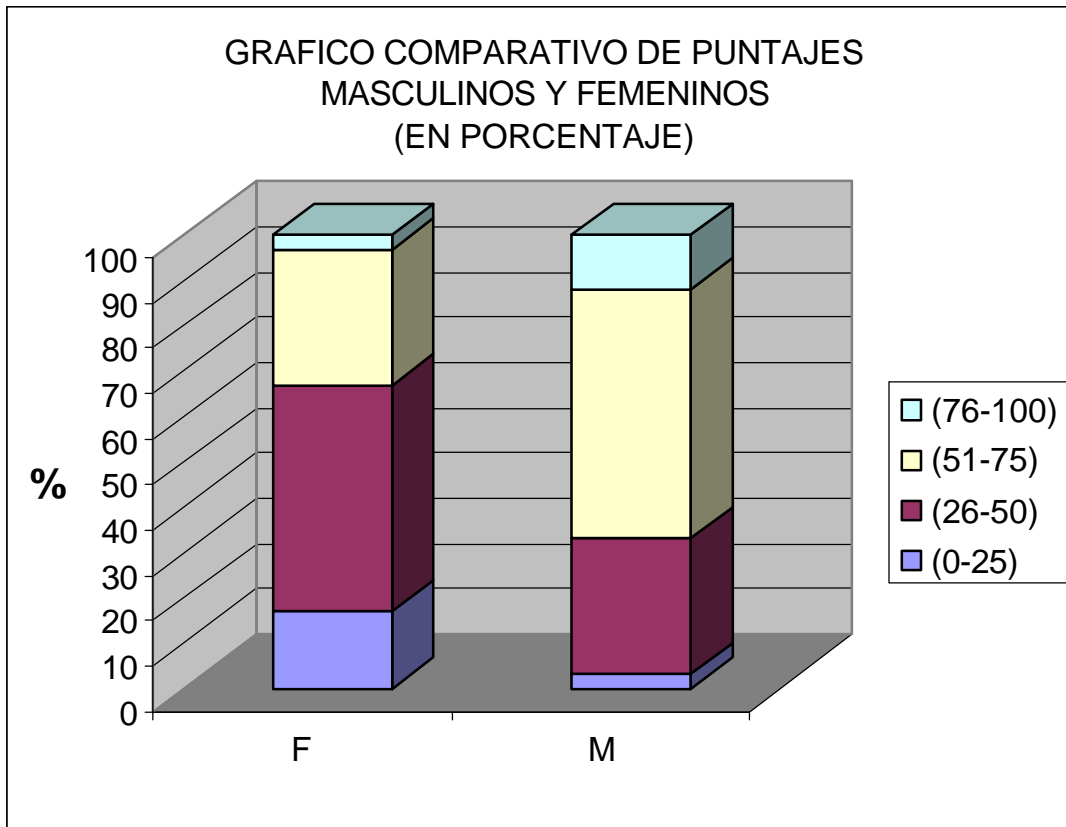
- El promedio de puntaje de la IAH en sujetos de sexo masculino fue de 56,67, implicando esto un bajo nivel de homofobia en la muestra.
- El 3% de la muestra masculina presentó un alto nivel de no - homofobia.
- El 30% de la muestra masculina presentó un bajo nivel de no - homofobia.
- El 55% de la muestra masculina presentó un bajo nivel de homofobia.
- El 12% de la muestra masculina presentó un alto nivel de homofobia.
- Sumando las categorías que reflejan ausencia y presencia de niveles de homofobia se presentan los siguientes resultados: El 33% de la muestra presentó ausencia de niveles de homofobia. El 67% de la muestra presentó niveles de homofobia.

Masc \ Resul	(0-25)	(26-50)	(51-75)	(76-100)	Total
Nº Sujetos	3	27	49	11	90
Porcentaje	3%	30%	55%	12%	100%



Relación Intramuestra





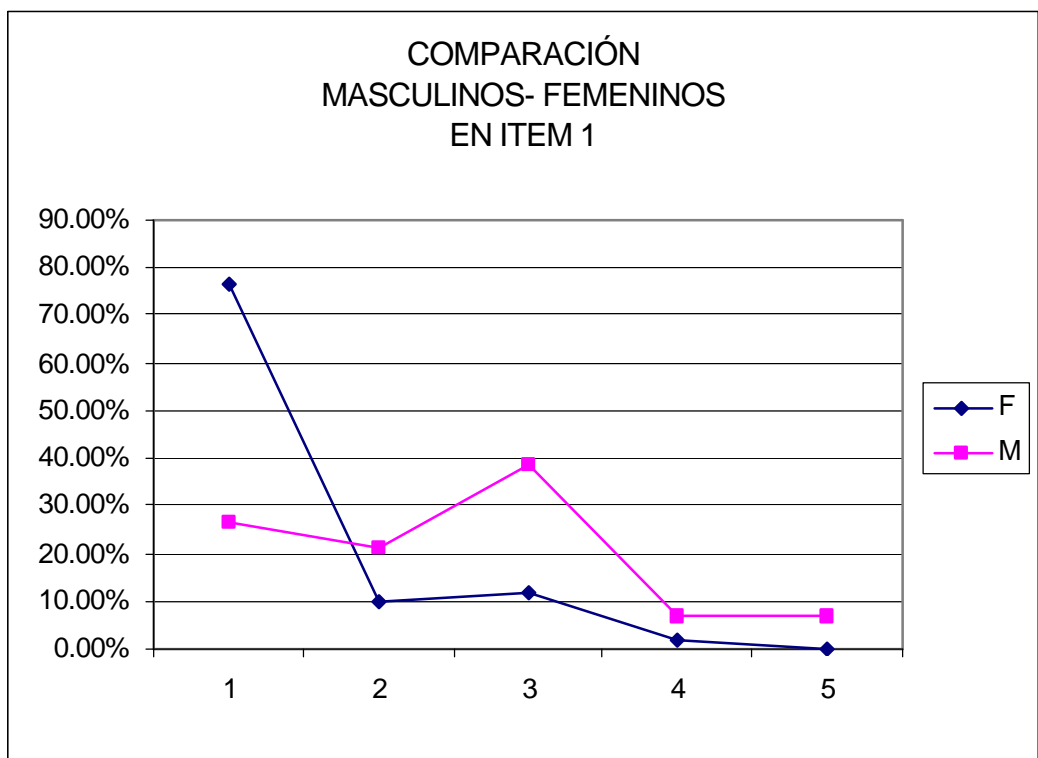
Resultados Comparativos de Homofobia hacia HOMBRES en porcentaje

Dentro de la escala existen ítems que incluían situaciones exclusivamente entre o hacia hombres homosexuales y sobre los cuales los sujetos de la muestra debieron responder su grado de acuerdo o desacuerdo. Los ítems fueron los siguientes: el ítem 1, ítem 14 y el ítem 24.

Item 1: "Me sentiría cómodo/a trabajando con un hombre homosexual."

	1	2	3	4	5
Femeninos	76.67%	10%	11.67%	1.67%	0%
Mascullinos	26.67%	21.11%	38.89%	6.67%	6.67%

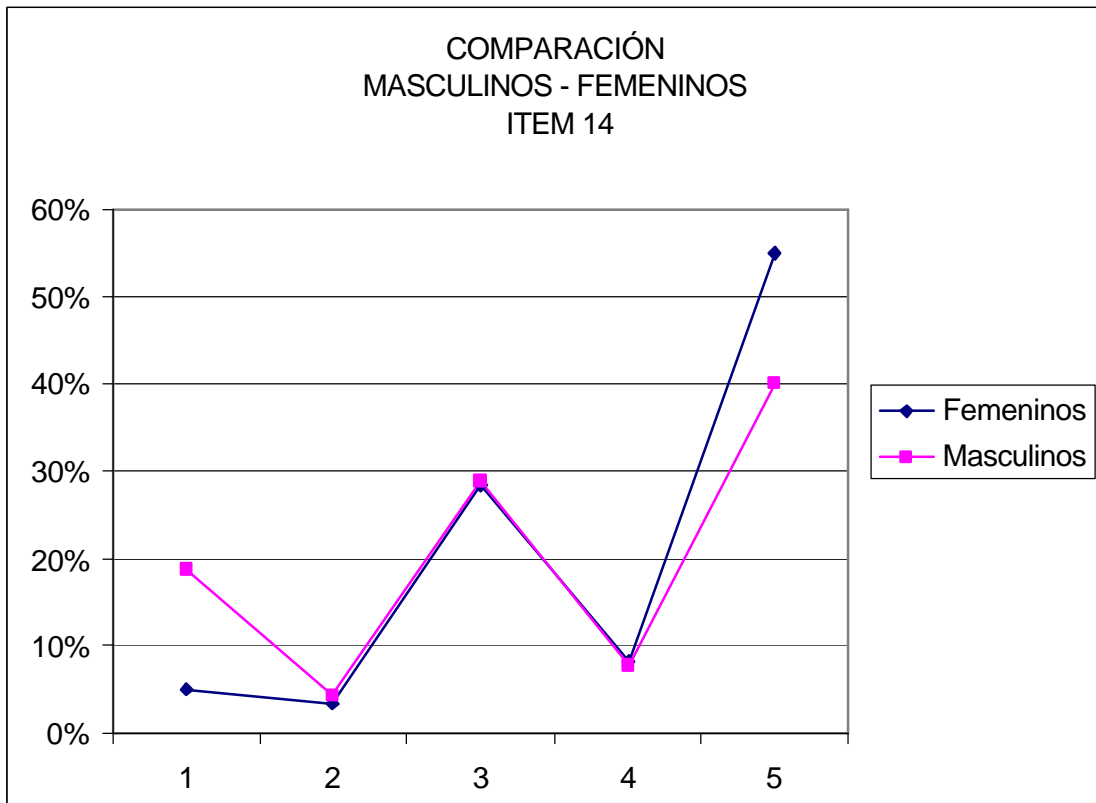
(Las categorías corresponden a: 1=Totalmente de acuerdo; 2= Medianamente de acuerdo; 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4= Medianamente en desacuerdo; 5= Totalmente en desacuerdo).



Item 14: "Me sentiría disgustado/a si viera a dos hombres tomados de la mano."

	1	2	3	4	5
Femeninos	5%	3.33%	28.33%	8.33%	55%
Masculinos	18.89%	4.44%	28.89%	7.78%	40%

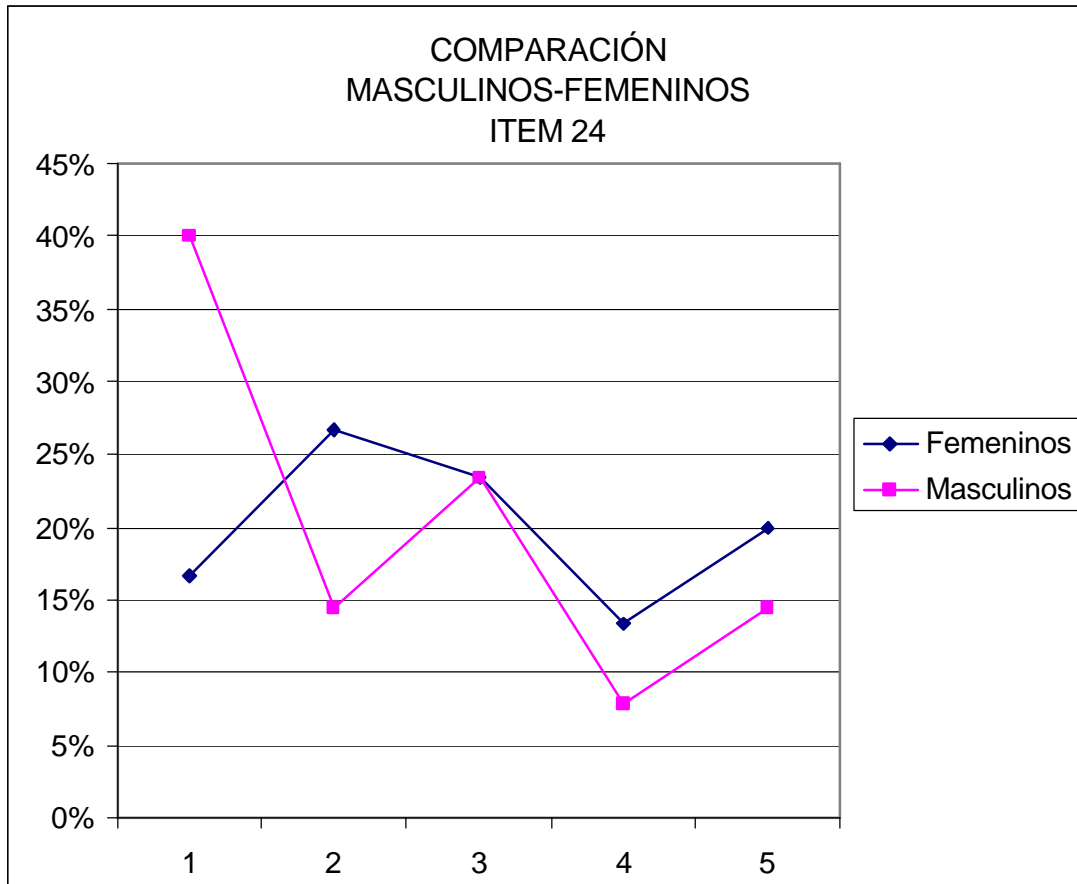
(Las categorías corresponden a: 1=Totalmente de acuerdo; 2= Medianamente de acuerdo; 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4= Medianamente en desacuerdo; 5= Totalmente en desacuerdo).



Item 24: "Me sentiría incómodo/a si me enterara que el maestro de mi hijo varón es homosexual."

	1	2	3	4	5
Femeninos	16.67%	26.67%	23.33%	13.33%	20%
Masculinos	40%	14.44%	23.33%	7.78%	14.44%

(Las categorías corresponden a: 1=Totalmente de acuerdo; 2= Medianamente de acuerdo; 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4= Medianamente en desacuerdo; 5= Totalmente en desacuerdo).

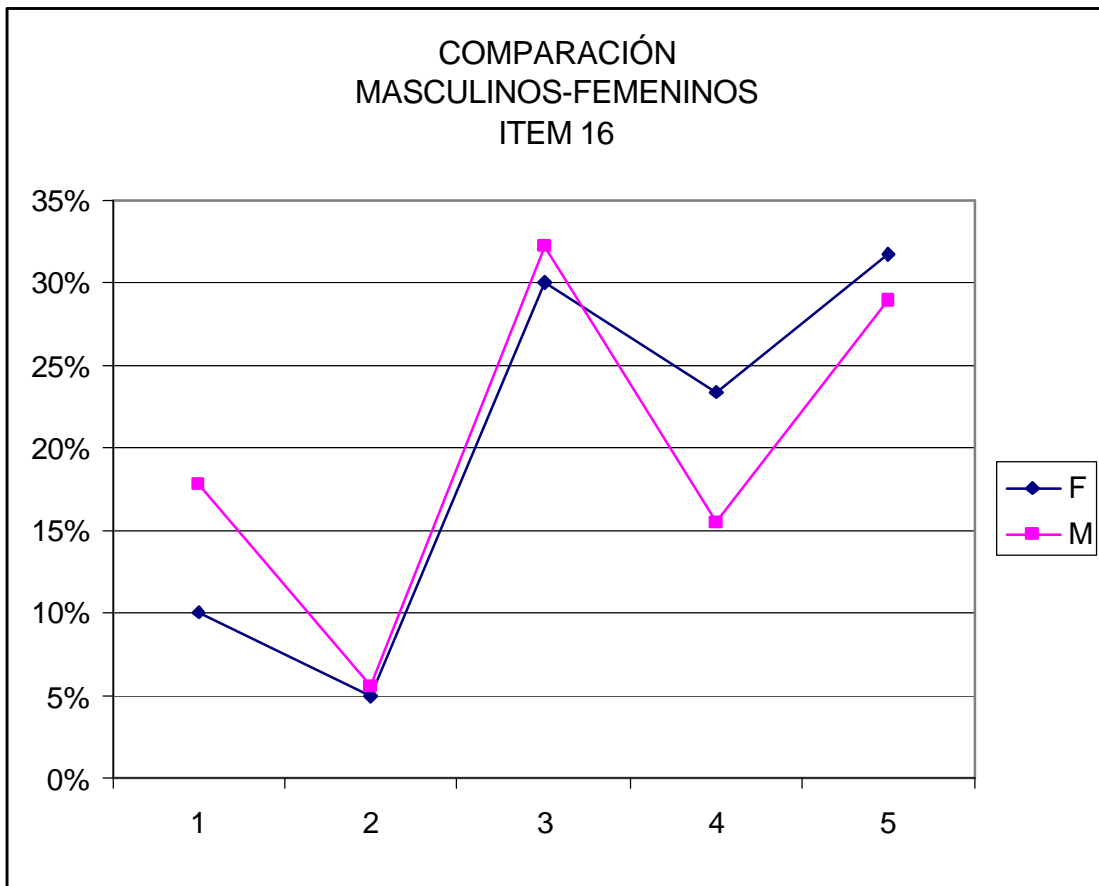


Resultados Comparativos de Homofobia hacia MUJERES en porcentaje

Los enunciados que incluían situaciones exclusivamente entre o hacia mujeres homosexuales y sobre los cuales los sujetos de la muestra debieron responder su grado de acuerdo o desacuerdo. Los ítem fueron los siguientes: el ítem 16 y el ítem 25.

Ítem 16: "Me sentiría cómodo/a si descubriera que la maestra de mi hija es lesbiana."

	1	2	3	4	5
Femeninos	10%	5%	30%	23.33%	31.67%
Masculinos	17.78%	5.55%	32.22%	15.55%	28.89%

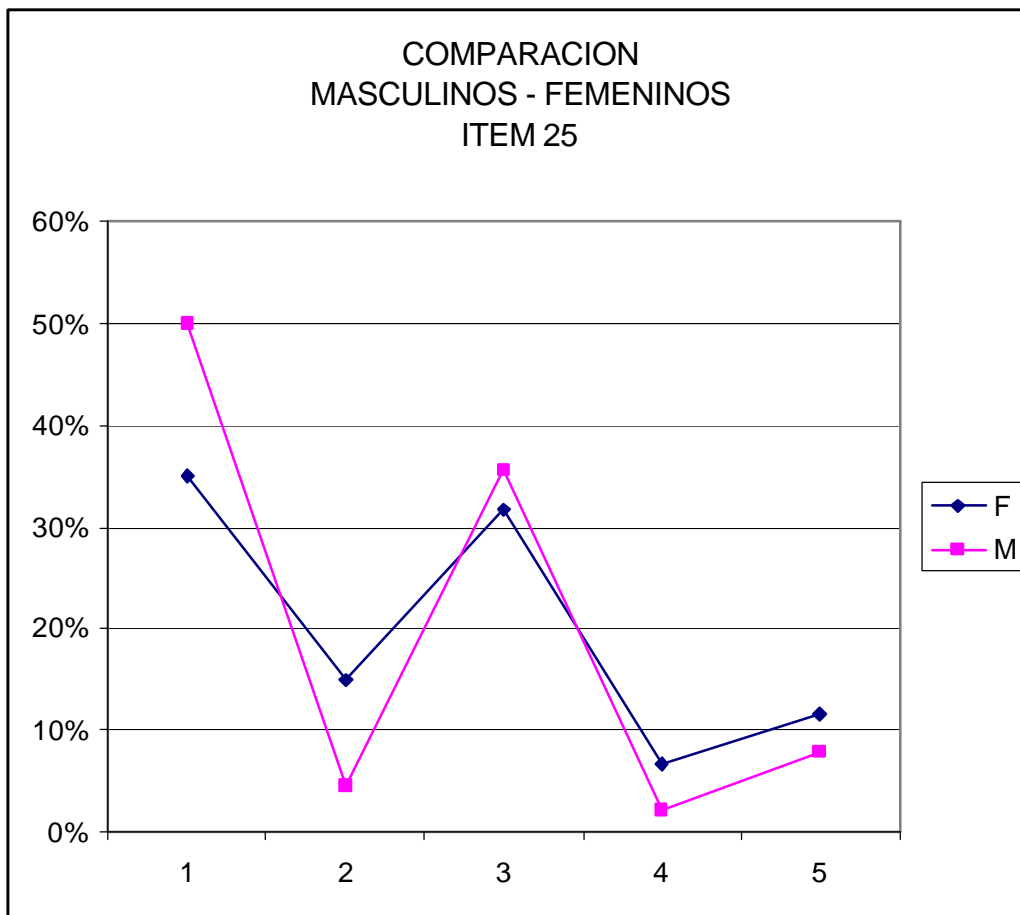


(Las categorías corresponden a: 1=Totalmente de acuerdo; 2= Medianamente de acuerdo; 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4= Medianamente en desacuerdo; 5= Totalmente en desacuerdo).

Item 25: "Me sentiría cómodo/a trabajando con una mujer homosexual".

	1	2	3	4	5
Femeninos	35%	15%	31.67%	6.67%	11.67%
Masculinos	50%	4.44%	35.55%	2.22%	7.78%

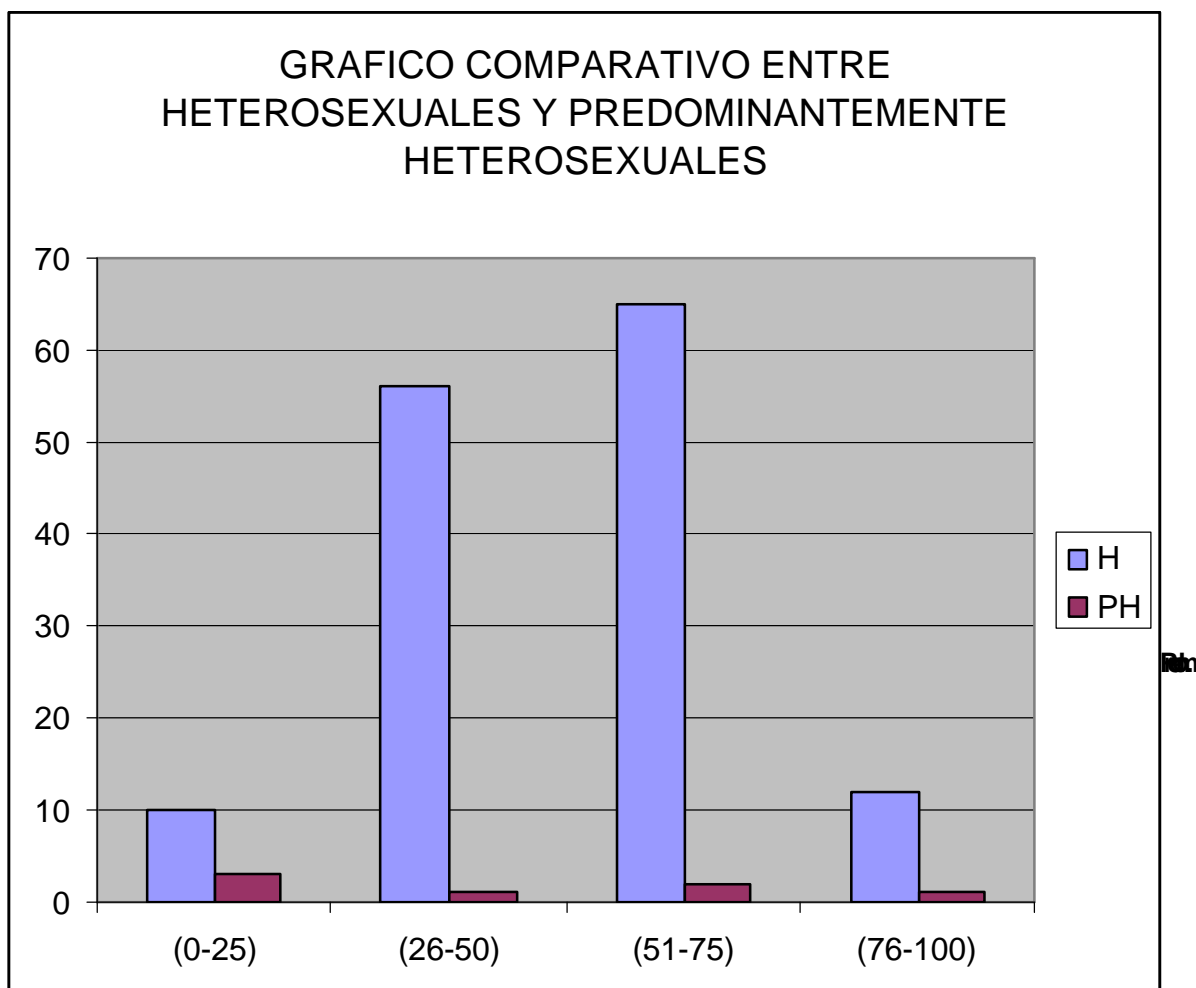
(Las categorías corresponden a: 1=Totalmente de acuerdo; 2= Medianamente de acuerdo; 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo; 4= Medianamente en desacuerdo; 5= Totalmente en desacuerdo).



Comparación de sujetos Heterosexuales con sujetos Predominantemente Heterosexuales:

En este apartado se comparan los sujetos que se autodenominaron Heterosexuales con los que se autodenominaron "predominantemente Heterosexuales" en relación con el nivel de homofobia presentado por cada grupo.

Muestra\R	(0 - 25)	(26 - 50)	(51-75)	(76-100)	Total
Heterosexual	10 (14.3%)	56 (39.16%)	65 (45.45%)	12 (8.40%)	143 (100%)
Heterosexual	3 (42.85%)	1 (14.28%)	2 (28.56%)	1 (14.28%)	7 (100%)



Conclusiones Cuantitativas

Hipótesis I:

Confiabilidad:

El "Alpha de Cronbach" de la IAH traducida al español fue de $\alpha = 0.89$, lo que implica una confiabilidad elevada (89% de confiabilidad). El método utilizado para calcular el Alpha de Cronbach fue el propuesto por Carmines, E. & Zeller, R. (1979). Para cumplir con este método se elaboró una matriz de coeficientes de correlación ("r" de Pearson) entre todos los ítems de la escala (todos contra todos y de par en par) (ver anexo 5). Luego se calculó el promedio de las correlaciones entre ítems. Finalmente se aplicó la fórmula propuesta por los autores (ver anexo 6).

Validez:

Se concluye que la validez que lograron demostrar los autores que crearon la escala (Hudson, W. & Ricketts, W. 1980), se encuentra suficientemente comprobada y construida, ya que utilizaron los tres métodos de construcción de la validez (Sampieri, R.; Collado, C. & Lucio, P. 1991). Los investigadores priorizaron la construcción de la validez utilizando la definición teórica de Weinberg, G. (1972), ya expuesta en el inicio de este trabajo. En este trabajo, importaría las consecuencias que pudo haber sufrido la escala al ser traducida al castellano.

Se concluye que, luego de una exhaustiva revisión de la traducción, el único ítem de la escala que pudo haber sido una amenaza a la validez fue el número 11 (ver anexo 3). Este ítem contenía una palabra que no encontraba una traducción exacta y representativa de la cultura argentina. La palabra es "clergy woman". El puntaje promedio que arrojó este ítem fue de 3.43 y el desvío estándar fue de 1.42.

La traducción del ítem 11 solamente tomó en cuenta la palabra más usada culturalmente que es "sacerdote". Pero al utilizar esta palabra se dejaron afuera otras religiones y otros roles religiosos importantes.

De esta manera, se considera necesario, cambiar el ítem 11 al utilizar nuevamente la escala por el siguiente:

11. Me sentiría cómodo/a sabiendo que mi referente religioso es homosexual.

Se considera que esta traducción sería más representativa de la diversidad cultural y menos específica, abarcando también el rol femenino propuesto en la escala original.

Hipótesis II:

La media de puntaje del total de la muestra fue de 51.12, con un desvío estándar de 18.28. Este valor implica que la muestra presentó niveles muy bajos de homofobia.

Comparando el resultado de la muestra seleccionada en este trabajo con la seleccionada por los autores originales vemos que el nivel de homofobia, a pesar de haber pasado 20 años, se mantiene casi sin modificaciones considerando que la muestra fue extraída de una población estudiantil universitaria y que las dos poblaciones corresponden a una cultura "occidental y católica". El puntaje arrojado por la muestra de Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) fue de 53.03 puntos.

Si bien la diferencia es de casi 2 puntos, las dos poblaciones mostraron un muy bajo nivel de homofobia, habiendo pasado 20 años entre la aplicación de la escala original y la realizada en este trabajo.

Muy poca fue la diferencia en cuanto al porcentaje de sujetos ubicados en las categorías que presentan niveles de homofobia de los que no la presentan: un 47% no presenta niveles de homofobia y un 53% sí presenta niveles de homofobia.

La mayor cantidad de sujetos se encuentran ubicados en las categorías medias: un 38% de los mismos presenta niveles bajos de no - homofobia y un 44 % presenta niveles bajos de homofobia.

Los extremos son iguales en esta muestra: un 9% de los sujetos presenta niveles altos de no - homofobia y un 9% de los sujetos presenta niveles altos de homofobia.

La hipótesis queda corroborada.

Hipótesis III:

En cuanto al análisis intramuestra se puede concluir que los sujetos femeninos presentan niveles más bajos de homofobia que los sujetos masculinos comprobándose así la hipótesis expuesta al principio de este trabajo.

La mayoría de los sujetos femeninos no presenta niveles de homofobia: el 67% de los sujetos presenta niveles de no - homofobia, mientras que el otro 33% sí.

Los sujetos masculinos son los que presentaron niveles de homofobia más altos ya que el 67% se encuentra distribuido en las categorías homofóbicas mientras que el 33% restante se encuentra distribuido en las categorías que no presentan niveles de homofobia. Este resultado es exactamente opuesto al presentado por la muestra femenina.

Es interesante este resultado ya que la mayoría de los sujetos femeninos no presenta niveles de homofobia, mostrando así una mayor tolerancia a la diversidad y a la minoría homosexual. Los que presentan mayores niveles de homofobia demostrando una muy baja tolerancia hacia la minoría homosexual son los sujetos masculinos.

Sólo el 3% de los sujetos masculinos presentaron niveles altos de no - homofobia, contra el 17% presentado por las mujeres.

El 30% de los sujetos masculinos presentaron niveles bajos de no - homofobia contra el 50% presentado por las mujeres.

El 55% de los sujetos masculinos presentaron niveles bajos de homofobia contra el 30% presentado por las mujeres.

El 12% de los sujetos masculinos presentaron altos niveles de homofobia contra el 3% presentado por las mujeres.

La hipótesis queda corroborada.

Hipótesis IV:

Para corroborar esta hipótesis se seleccionaron 3 ítems de la escala que fueron redactados por los autores simulando sentimientos (componente afectivo de la actitud) hacia hombres homosexuales. Estos ítems son exclusivamente dirigidos hacia hombres homosexuales. Los ítems son el 1, el 14 y el 24. Se compararon los porcentajes respuestas de la escala Likert, sobre la cual se construyó la escala, para analizar las elecciones "moda" (León, O. & Montero, I. 1997) de los sujetos masculinos y femeninos.

Los ítems son:

1. Me sentiría cómodo/a trabajando con un hombre homosexual.
14. Me sentiría disgustado/a si viera a dos hombres tomados de la mano.
24. *Me sentiría incómodo/a si me enterara que el maestro de mi hijo varón es homosexual.*

Item 1:

En el ítem 1, la mayoría (38.89%) de los sujetos masculinos eligió la opción "3" de la escala (ni de acuerdo ni en desacuerdo), mientras que la mayoría (76.67%) de los sujetos de la muestra femenina eligió la opción "1" de la escala (Totalmente de acuerdo).

La mayoría de los sujetos masculinos (47.78%), sin embargo, se encuentra distribuido en las opciones 1 y 2 (totalmente de acuerdo y medianamente de acuerdo) que son las opciones que representan la ausencia de niveles de homofobia. Pero en comparación con la muestra femenina, los sujetos masculinos demostraron más niveles de homofobia por que en las mismas opciones la distribución de la muestra femenina es de un 86.67%.

Otro dato representativo es que en la opción 5 (totalmente en desacuerdo) encontramos un 6.67% de sujetos masculinos que eligieron esa opción, mientras que un 0% de la muestra femenina eligió dicha opción.

En este ítem la hipótesis queda confirmada.

Item 14:

En el ítem 14, la mayoría (40%) de los sujetos masculinos eligió la opción "5" (totalmente en desacuerdo), lo que implica ausencia de niveles de homofobia. Lo mismo sucedió con la mayoría (55%) de los sujetos de la muestra femenina.

La mayoría de los sujetos masculinos (47.78%), se encuentra distribuido en las opciones 4 y 5 que son las opciones que representan la ausencia de niveles de homofobia. Pero en comparación con la muestra femenina, los sujetos masculinos demostraron mayores niveles de homofobia por que en las mismas opciones la distribución de la muestra femenina es de un 63.33%.

Otro dato representativo es que en la opción 1 (totalmente de acuerdo) encontramos un 18.89% de sujetos masculinos que eligieron esa opción que demuestra altos niveles de homofobia, mientras que sólo un 5% de la muestra femenina eligió dicha opción.

En este ítem la hipótesis también queda corroborada.

Item 24:

En el ítem 24, la mayoría (40%) de los sujetos masculinos eligió la opción "1" (totalmente de acuerdo), que es la opción que demuestra altos niveles de homofobia. Casi lo mismo sucedió con la mayoría (26.67%) de los sujetos de la muestra femenina, que eligieron la opción "2" (medianamente de acuerdo). Pero en comparación los sujetos masculinos demuestran mayores niveles de homofobia que los sujetos femeninos.

La mayoría de los sujetos masculinos (54.44%), se encuentra distribuido en las opciones 1 y 2 que son las opciones que representan la presencia de niveles de homofobia. Pero en comparación con la muestra femenina, los sujetos masculinos demostraron mayores niveles de homofobia por que en las mismas opciones la distribución de la muestra femenina es de un 43.34%.

Otro dato representativo es que en la opción 5 (totalmente en desacuerdo - ausencia de homofobia) encontramos un 14.44% de sujetos masculinos contra un 20% de la muestra femenina.

En este ítem la hipótesis también queda corroborada.

Hipótesis V:

Para corroborar esta hipótesis se seleccionaron 2 ítems de la escala que fueron redactados por los autores simulando sentimientos (componente afectivo de la actitud) hacia mujeres homosexuales. Estos ítems son exclusivamente dirigidos hacia mujeres homosexuales. Los ítems son el 16 y el 25. Se compararon los porcentajes de respuestas de la escala Likert, sobre la cual se construyó la escala, para analizar las elecciones "moda" (León, O. & Montero, I. 1997) de los sujetos masculinos y femeninos.

Los ítems son:

16. Me sentiría cómodo/a si descubriera que la maestra de mi hija es lesbiana.
25. *Me sentiría cómodo/a trabajando con una mujer homosexual.*

Item 16:

En el ítem 16, la mayoría (32.22%) de los sujetos masculinos eligió la opción "3" de la escala (ni de acuerdo ni en desacuerdo), mientras que la mayoría (31.67%) de los sujetos de la muestra femenina eligió la opción "5" de la escala (Totalmente en desacuerdo). La opción 5 es la que demuestra más niveles de homofobia. Las mujeres aquí demuestran mayores niveles de homofobia que los hombres.

La mayoría de los sujetos masculinos (44.44%), sin embargo, se encuentra distribuido en las opciones 4 y 5 (totalmente en desacuerdo y medianamente en desacuerdo) que son las opciones que representan la presencia de niveles de homofobia. Pero en comparación con la muestra femenina, los sujetos masculinos demostraron menores niveles de homofobia por que en las mismas opciones la distribución de la muestra femenina fue de un 55%.

Otro dato representativo es que en la opción 1 (totalmente de acuerdo - ausencia de niveles de homofobia) encontramos un 17.78% de sujetos masculinos que eligieron esa opción, mientras que sólo un 10% de la muestra femenina eligió dicha opción.

En el ítem en el cual el maestro era varón (ítem 24, ver anexo 3), los niveles de homofobia de los hombres subieron notablemente, mientras que los de las mujeres bajaron notablemente. Aquí, en el ítem donde la maestra es mujer, los niveles se presentaron a la inversa. Se puede afirmar que la hipótesis queda corroborada.

Item 25:

En el ítem 25, la mayoría (50%) de los sujetos masculinos eligió la opción "1" de la escala (totalmente de acuerdo), que implica ausencia de niveles de homofobia, mientras que la mayoría (35.55%) de los sujetos de la muestra femenina eligió la opción "3" de la escala (ni de acuerdo ni en desacuerdo). La opción 3 es la que demuestra el punto neutro afectivo frente a la situación hipotetizada.

La mayoría de los sujetos masculinos (54.44%) se encuentra distribuido en las opciones 1 y 2 (totalmente de acuerdo y medianamente de acuerdo) que son las opciones que representan la ausencia de niveles de homofobia. En comparación con la muestra femenina, los sujetos masculinos demostraron menores niveles de homofobia por que, en las mismas opciones, la distribución de la muestra femenina fue de un 50%.

Otro dato representativo es que en la opción 5 (totalmente en desacuerdo - presencia de niveles altos de homofobia) encontramos un 7.78% de sujetos masculinos que eligieron esa opción, mientras que un 11.67% de la muestra femenina eligió dicha opción.

En el ítem en el cual el compañero de trabajo era varón (ítem 1 ver anexo 3), los niveles de homofobia de los hombres subieron notablemente, mientras que los de las mujeres bajaron notablemente. Un 0% de las mujeres eligieron la opción "5" (totalmente en desacuerdo - presencia de niveles altos de homofobia) en el ítem 1 contra un 11.67% en este ítem, donde la compañera de trabajo sería una mujer homosexual. La hipótesis queda corroborada.

Hipótesis VI:

Sobre esta hipótesis no se pueden efectuar conclusiones consistentes ya que el porcentaje de la muestra que contestó ser "predominantemente heterosexual" fue muy baja, sólo fue del 4.67% (7 sujetos).

De ese porcentaje el 42.85% (3 sujetos) obtuvieron un puntaje dentro de la categoría "niveles altos de no - homofobia". Pero también existieron en la muestra tres sujetos (42.85%) que se encontraron distribuidos en las categorías de "bajo nivel de homofobia" (2 sujetos) y "alto nivel de homofobia" (1 sujeto).

La inconsistencia de la muestra no permite más que decir que la hipótesis no pudo ser corroborada.

Discusión

Los resultados de la prueba piloto arrojaron que la muestra seleccionada de alumnos de la Universidad de Belgrano presenta muy bajos niveles de homofobia. Tal como se dijo al principio del trabajo, la homofobia representa al componente afectivo del prejuicio, o sea, el componente afectivo de valencia negativa de la actitud. De esto se puede inferir, siguiendo a Seidmann, S. (2003) que los otros componentes de las actitudes formadas por los sujetos (comportamental y cognitivo) presentarían un cierto grado de consistencia con el componente afectivo medido en este trabajo. Entonces, en lo referido a lo comportamental pareciera que los sujetos tenderían a actuar no de un modo altamente negativo hacia los sujetos homosexuales y en lo referido a lo cognitivo, los sujetos no tendrían una imagen totalmente negativa del grupo homosexual o de sus miembros. Si no fuera así, los sujetos experimentarían un desequilibrio dado por la contradicción entre los componentes que llevaría a un malestar importante. Lo interesante sería contar con instrumentos de medición de los otros dos componentes para corroborar dicho equilibrio, tal como lo proponen Eagly, A. & Chaiken, S. (1993).

La media de la muestra fue dos puntos menor que la de la muestra de la investigación realizada por los creadores de la escala (Hudson, W. & Ricketts, W. 1980). Lo interesante de esto es que pasaron, entre una aplicación y otra de la escala, 20 años y los resultados fueron similares. Las muestras también son simila-

res, ya que corresponden a estudiantes universitarios de culturas "occidentales y cristianas". Esto lleva a pensar que los procesos de socialización en donde las actitudes son aprendidas no han cambiado, la cultura no ha producido un cambio en su forma de socializar a sus miembros. Los otros significantes son los encargados de transmitir el mundo social al niño recién venido al mundo (Berger, P. & Luckmann, T. 1972). Pareciera que en veinte años la transmisión de las actitudes a los niños no ha cambiado demasiado, entonces, esto demuestra que la sociedad no ha podido hacer aún un cambio en torno a la predisposición a actuar frente a sujetos homosexuales o a grupos homosexuales.

Pero, llama la atención la diferencia existente entre los niveles de homofobia que presentan las mujeres con respecto a la presentada por los hombres. La mayoría de las mujeres no presentan niveles de homofobia. Esto habla de una socialización diferente entre hombres y mujeres, ya que la mayoría de los hombres sí presentan niveles de homofobia. Pareciera que a la mujer se le transmite, en la socialización, más tolerancia a la diversidad que a los hombres. Puede tener que ver con el rol social femenino más caracterizado por la sensibilidad, la comprensión, etc. Entonces las actitudes que se le transmiten están más caracterizadas por la tolerancia y la aceptación de la diferencia que por el rechazo. En cambio, pareciera ser que la socialización del hombre es más rígida. El hombre, en su rol social, tiene que dar la imagen de potencia, de hombría. Quizás, la homosexualidad para el hombre es un ataque a su rol social. Esto concuerda con que la homofobia de los sujetos masculinos subía aún más en las situaciones en las cuales se debían ver enfrentados con situaciones protagonizadas por homosexuales hombres.

En cuanto al paso a la conducta manifiesta de la homofobia presentada por la muestra, y siguiendo a Allport, G. (1962), pareciera que los sujetos optarían por alguno de los dos primeros grados propuestos por el autor (hablar mal o evitar el contacto). Dado el bajo nivel de homofobia presentado por la muestra muy pocos sujetos optarían por la discriminación, el ataque físico o la exterminación de los homosexuales. Si alguno lo hiciera, y siguiendo con la línea anterior, sería del sexo masculino, ya que son los sujetos que presentaron mayores niveles de homofobia. Sin embargo, siguiendo a Ajzen, I. & Fishbein, M. (1977) algunos sujetos podrían no optar por ninguno de ellos porque si bien tienen la actitud respecto a la realización del acto, pueden poseer la creencia que los otros no esperan que ellos realicen ese acto y en concordancia, una motivación que los haga satisfacer esa creencia.

Se expuso en el marco teórico del trabajo que Katz, D. (citado por Muchnik, E. & Seidmann, S. 1983) propone que las actitudes cumplen ciertas funciones para el sujeto. Las funciones que cumplen las actitudes hacia la homosexualidad, en este caso, podrían ser las siguientes:

Función de Adaptación: un sujeto suele buscar en la sociedad un lugar en donde sea aceptado y reconocido, en fin, pertenecer a un grupo de pares que le retribuya en una variedad de maneras. Esta pertenencia puede ser amenazada por un homosexual, o simplemente, el sujeto heterosexual puede pensar que un homosexual o un grupo homosexual no puede retribuirle lo que él espera, por consiguiente lo evita.

Función de Defensa del Yo: Dado que ciertas actitudes sirven para que los sujetos se auto - protejan de reconocer variedades básicas sobre ellos mismos, un mecanismo defensivo que pueden utilizar para negar su "parte" homosexual o sus fantasías homosexuales puede ser generar una actitud negativa hacia la homosexualidad. Aquí podemos tomar a Kinsley, A. (1953) quien corrobora esto diciendo que la población exclusivamente heterosexual es muy reducida. Una amplia cantidad de sujetos tiene fantasías homosexuales o tuvo cierto acercamiento homosexual en algún momento de su vida. Por esto se puede suponer que los sujetos puedan generar ese mecanismo defensivo a modo de negación de sus experiencias o fantasías homosexuales.

Función de Expresión de Valores: Estas actitudes permiten, a los sujetos, dar expresión de sus valores positivos centrales y del tipo de persona que desean o imaginan ser. Generar una actitud positiva hacia la homosexualidad puede representar para el sujeto una expresión de deseo de lo que a él le gustaría ser. Tal como dice Franco, J. (1995) en ninguna sociedad se ha alentado a la homosexualidad, por consiguiente es más esperable que un sujeto no forme esa actitud hacia la homosexualidad, sino que forme una actitud negativa. Eso demostraría que ser homosexual es lo que el sujeto no desea ser.

Función de Conocimiento: Esta función se refiere a que las actitudes ayudan a los sujetos a suministrar patrones de evaluación. Poseer una actitud negativa hacia la homosexualidad puede servir al sujeto para evaluar, bajo la luz de esa actitud, a un sujeto homosexual, otorgando esto orden y claridad a su patrón personal de referencia.

En cuanto a lo propuesto por Kinsley, A (1953) que la homosexualidad masculina es más perseguida o sobre la cual recaen mayores prejuicios, este estudio no presenta las mismas conclusiones. Los sujetos demuestran mayores niveles de homofobia frente a los sujetos homosexuales de su mismo sexo, pero no exclusivamente hacia los hombres. Cuando, por ejemplo, se les pidió a los sujetos que respondan si se sentirían cómodos trabajando con un hombre o una mujer homosexual, los hombres presentaron altos niveles de homofobia al verse trabajando con un hombre homosexual, y ausencia de niveles de homofobia al

verse trabajando con una mujer homosexual. Exactamente a la inversa sucedió con las mujeres.

A modo de cierre, se considera que este estudio aporta a la comunidad científica no sólo una escala confiable en idioma español, sino que también, conclusiones sobre la homofobia que presentan hoy los estudiantes de la Universidad de Belgrano. De aquí en adelante, se debería encontrar el medio indicado para reducir aún más los niveles de homofobia presentados para que exista en la sociedad más tolerancia a la diversidad y a los grupos minoritarios.

Bibliografía

- .. Ajzen, I. & Fishbein, M. (1977). *Attitude - Behavior Relations: A Theoretical Analysis and Review of Empirical Research*. Psychological Bulletin, 84 888 - 918.
- .. Allport, G. W. (1962). *La Naturaleza del Prejuicio*. Buenos Aires. Editorial Universitaria de Buenos Aires.
- .. Barret, K; McWhirter, B. (2002). *Counselor Trainees Perceptions of Clients Based on Client Sexual Orientation*. Journal Counselor, Education and Supervision, 41 (3) 219 - 232.
- .. Ben - Ari, A. (2001). *Homosexuality and Heterosexism: Views from Academic in Helping Professions*. British Journal of Social Work, 31 119 - 131.
- .. Berger, P. & Luckmann, T. (1972). *La Construcción Social de la Realidad*. Buenos Aires. Amorrortu.
- .. Billig, M. (1975). *Racismo, prejuicios y discriminación*: En Moscovici, S. (1980). *Manual de Psicología Social*. Capítulo 17, Tomo II. Buenos Aires. Amorrortu.
- .. Brown, J. A. C. (1978). *La Psicología Social en la Industria*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.
- .. California State University, Psychology Department (2003). *Cross- Cultural Differences in Female University Students toward Homosexual: a preliminary study*. Journal of Psychology Research, 92 (2) 565-572.
- .. Carmines, E. & Zeller, R. (1979). *Reliability and Validity Assessment*. En serie *Quantitative Applications in the Social Sciences*, Volume 17. (Pág. 44 - 45). Beverly Hills, California. Sage Publications.
- .. Cook, T.D. & Reichardt, Ch. S. (1986). *Métodos Cualitativos y Cuantitativos en Investigación Evaluativa*. Madrid. Morata Ediciones.
- .. De Vega, M. (1984). *Introducción a la Psicología Cognitiva*. Madrid. Editorial Alianza.
- .. Eagly, A & Chaiken, S. (1993). *The Psychology of Attitudes*. Fort Worth, Texas. Harcourt Brace.
- .. Fishbein, M. (1990). *Factores que influyen en la intención de estudiantes...* Revista de Psicología Social y Personalidad, 6 23-31.
- .. Franco, J. (1995). *Sexualidad Humana: Normal y Patológica*. Buenos aires. CTM.
- .. Freud, S. (1953). *A Letter to an American Mother*. En *Standar Edition of the Complete Psychological Works of Sigmund Freud, Vol. VII*, Página 125. Londres. Hogarth Press.
- .. Guth, L; Clements, K & Rojas, J. (2001 - 2002). *Using Thought Listing to Examine Attitudes toward Homosexuality: A Case Study*. The New Jersey Journal of Professional Counseling, 56 13 - 16.
- .. Hudson, W. & Ricketts, W. (1980) *A strategy for measurement of homophobia*. Journal of Homosexuality, 5, 357-372.
- .. Hyun Sung, L. & McNow Johnson, M. (2001). *Korean Social Work Student´s Attitudes toward Homosexuals*. JSWE, 37 (3).
- .. León, O. G. & Montero, I. (1997). *Diseño de investigaciones. Introducción a la lógica de la investigación en Psicología y Educación*. Madrid. McGraw-Hill.
- .. Logan, R & Colleen R. (1996). *Homophobia? No, Homoprejudice*. Journal of Homosexuality, 31 (3) 31 - 32.
- .. Moss, D. (1997). *On Situating Homophobia*. Journal of the American Psychoanalytic Association, 45 (1), 202-215.
- .. Muchnik, E. & Seidmann, S. (1983). *Actitudes y Cambio Social*. Buenos Aires. Departamento de Publicaciones, Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- .. Nunnally, J. (1978). *Psychometric Theory*. New York. Mc Graw - Hill.
- .. Pain, M. & Disney, M. (1995). *Testing the Reliability and Validity of the Index of Attitudes toward Homosexuals (IAH) in Australia*. Journal of Homosexuality, 30 (2) 99 - 110.
- .. Patel, S., Long, T. & McCammon, S. (1995). *Personal and Emotional Correlates of Self - Reported Anti - Gay Behaviours*. Journal of Interpersonal Violence, 10 (3) 354-366.
- .. Pratte, T. (1986 and 1991). *A Comparative Study of Attitudes Toward Homosexuality*. Journal of Homosexuality, 26 (1) 77 - 88.
- .. Polimeni, A; Hardie, E & Buzwell, S. (2000) *Homophobia among Australian Heterosexuals: The Role of Sex, Gender Role Ideology, and Gender Role Traits*. Journal of Current Research in Social Psychology, 5 (4) 47 - 62.

- “ Riggle, E.; Ellis, A. & Crawford, A. (1996). *The Impact of Media Contact on Attitudes toward Gay Men*. Journal of Homosexuality, 31 (3) 55 - 69.
- “ Roderick, T; McCammon, S; Long, T & Allred, L. (1998). *Behavioral Aspects of Homonegativity*. Journal of Homosexuality, 36 (1) 79 - 88.
- “ Sampieri, R; Collado, C & Baptista Lucio, P. (1991). Metodología de la Investigación. Buenos Aires. Mc Graw - Hill.
- “ Seidmann, S. (2000). Historia de la Psicología Social, Buenos Aires. Departamento de Publicaciones de la Universidad de Buenos Aires.
- “ Seidmann, S. (2003). Actitudes y Cambio Social. Buenos Aires. Departamento de Publicaciones, Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- “ Vander Zanden, J. W. (1995) Manual de Psicología Social. Barcelona. Paidós Ibérica Ediciones.
- “ Wagley, C. & Harris, M. (1964). Minorías en el Mundo Nuevo. Nueva York. Columbia University Press.
- “ Weinberg, G. (1972) Society and the Healthy Homosexual. New York. St. Martin's Press.
- “ Wrightman, L. S. & Deaux, K. (1981). Social Psychology in the 80's. Monterrey, California. Brooks/Cole Publishing.

Anexos

Anexo 1 (Escala Original)

Index of Attitudes Toward Homosexuals

This questionnaire is designed to measure the way you feel about working or associating with people who are homosexuals. It is not a test, so there are no right or wrong answers. Answer each item as carefully and accurately as you can by placing a number in the blank at the beginning of each question as follows:

- 1 Strongly agree
 - 2 Agree somewhat
 - 3 Neither agree nor disagree
 - 4 Disagree somewhat
 - 5 Strongly disagree
- _____ 1. I would feel comfortable working closely with a male homosexual.
 - _____ 2. I would enjoy attending social functions at which homosexuals were present.
 - _____ 3. I would feel uncomfortable if I learned that my neighbor was homosexual.
 - _____ 4. If a member of my own sex made a sexual advance toward me I would feel angry.
 - _____ 5. I would feel comfortable knowing that I was attractive to members of my own sex.
 - _____ 6. I would feel uncomfortable being seen in a gay bar.
 - _____ 7. I would feel comfortable if a member of my sex made an advance toward me.
 - _____ 8. I would be comfortable if I found myself attracted to a member of my own sex.
 - _____ 9. I would feel disappointed if I learned that my child was homosexual.
 - _____ 10. I would feel nervous being in a group of homosexuals.
 - _____ 11. I would feel comfortable knowing that my clergyman/woman was homosexual.
 - _____ 12. I would deny to members of my peer group that i have friends who were homosexual.
 - _____ 13. I would feel that I had failed as a parent if I learned that my child was gay.
 - _____ 14. If I saw two men holding hands in public I would feel disgusted.
 - _____ 15. If a member of my sex made an advance toward me I would be offended.
 - _____ 16. I would feel comfortable if I learned that my daughter's teacher was a lesbian.
 - _____ 17. I would feel uncomfortable if I learned that my spouse or partner was attracted to members of his or her own sex.
 - _____ 18. I would like to have my parents to know that i had gay friends.
 - _____ 19. I would feel uncomfortable kissing a close friend of my own sex in public.
 - _____ 20. I would like to have friends of my own sex who were homosexual.
 - _____ 21. If a member of my sex made an advance toward me i wuold wonder if i were homosexual.
 - _____ 22. I would feel comfortable if I learned that my best friend of my own sex was homosexual.
 - _____ 23. If a member of my own sex made an advance toward me I would feel flattered.
 - _____ 24. I would feel uncomfortable knowing that my son's male teacher was homosexual.
 - _____ 25. I would feel comfortable working closely with a female homosexual.

(3,4,6,9,10,12,13,14,15,17,19,21,24 are the question numbers that need score reversal when doing the final scoring)

Anexo 2 (Escala Final)

Index of Attitudes Toward Homosexuals

This questionnaire is designed to measure the way you feel about working or associating with people who are homosexuals. It is not a test, so there are no right or wrong answers. Answer each item as carefully and accurately as you can by placing a number in the blank at the beginning of each question as follows:

- 1 Strongly agree
 - 2 Agree somewhat
 - 3 Neither agree nor disagree
 - 4 Disagree somewhat
 - 5 Strongly disagree
- _____ 1. I would feel comfortable working closely with a male homosexual.
 - _____ 2. I would enjoy attending social functions at which homosexuals were present.
 - _____ 3. I would feel uncomfortable if I learned that my neighbor was homosexual.
 - _____ 4. If a member of my own sex made a sexual advance toward me I would feel angry.
 - _____ 5. I would feel comfortable knowing that I was attractive to members of my own sex.
 - _____ 6. I would feel uncomfortable being seen in a gay bar.
 - _____ 7. I would feel comfortable if a member of my sex made an advance toward me.
 - _____ 8. I would be comfortable if I found myself attracted to a member of my own sex.
 - _____ 9. I would feel disappointed if I learned that my child was homosexual.
 - _____ 10. I would feel nervous being in a group of homosexuals.
 - _____ 11. I would feel comfortable knowing that my clergyman/woman was homosexual.
 - _____ 12. I would be upset if I learned that my brother or sister was homosexual.
 - _____ 13. I would feel that I had failed as a parent if I learned that my child was gay.
 - _____ 14. If I saw two men holding hands in public I would feel disgusted.
 - _____ 15. If a member of my sex made an advance toward me I would be offended.
 - _____ 16. I would feel comfortable if I learned that my daughter's teacher was a lesbian.
 - _____ 17. I would feel uncomfortable if I learned that my spouse or partner was attracted to members of his or her own sex.
 - _____ 18. I would feel at ease talking with a homosexual person at a party.
 - _____ 19. I would feel uncomfortable kissing a close friend of my own sex in public.
 - _____ 20. It would not bother me to walk through a predominantly gay section of town.
 - _____ 21. It would disturb me to find out that my doctor was homosexual.
 - _____ 22. I would feel comfortable if I learned that my best friend of my own sex was homosexual.
 - _____ 23. If a member of my own sex made an advance toward me I would feel flattered.
 - _____ 24. I would feel uncomfortable knowing that my son's male teacher was homosexual.
 - _____ 25. I would feel comfortable working closely with a female homosexual.

(3,4,6,9,10,12,13,14,15,17,19,21,24 are the question numbers that need score reversal when doing the final scoring)

Anexo 3 (Escala Traducida)

Edad: ____ Sexo: M__ F__ Elecc. Sexual: Heterosexual__
 Predominante Heterosexual__
Estudiante: Si__ No__ Bisexual__
Predominante Homosexual__
 Homosexual__

Este cuestionario está diseñado para medir la forma en la que te sientes al trabajar o asociarte con personas que son homosexuales. No es un examen, así que no hay respuestas correctas ni incorrectas. Responde cada ítem con el mayor cuidado y precisión que puedas, ubicando un número en el espacio en blanco que se encuentra al comenzar cada pregunta, tal como se indica a continuación:

- 1- Totalmente de acuerdo.
- 2- Medianamente de acuerdo.
- 3- Ni de acuerdo ni en desacuerdo.
- 4- Medianamente en desacuerdo.
- 5- Totalmente en desacuerdo.

1. Me sentiría cómodo/a trabajando con un hombre homosexual.
2. Disfrutaría concurriendo a actividades en las que participaran homosexuales.
3. Me sentiría incómodo/a si descubriera que mi vecino/a es homosexual.
4. Me sentiría enojado/a si una persona de mi mismo sexo me hiciera insinuaciones sexuales.
5. Me sentiría cómodo/a si supiera que les resulto atractivo/a a personas de mi mismo sexo.
6. Me sentiría incómodo/a si alguien me viera en un bar gay.
7. Me sentiría cómodo/a si un miembro de mi mismo sexo me hiciera insinuaciones sexuales
8. Me sentiría cómodo/a si me encontrara atraído/a hacia un miembro de mi mismo sexo.
9. Me sentiría decepcionado/a si me enterara que mi hijo/a es homosexual.
10. Me sentiría nervioso/a estando en un grupo de homosexuales.
11. Me sentiría cómodo/a sabiendo que mi sacerdote es homosexual.
12. Me sentiría molesto/a si descubriera que mi hermano/a es homosexual.
13. Sentiría que fallé como padre/madre si supiera que mi hijo/a es homosexual.
14. Me sentiría disgustado/a si viera a dos hombres tomados de la mano en público.
15. Me ofendería si un miembro de mi mismo sexo me hiciera una insinuación sexual.
16. Me sentiría cómodo/a si descubriera que la maestra de mi hija es lesbiana.
17. Me sentiría incómodo/a si me enterara que a mi cónyuge o pareja le atraen personas de su mismo sexo.
18. Me sentiría cómodo/a charlando con un/a homosexual en una fiesta.
19. Me sentiría incómodo/a si me enterara que mi jefe/a es homosexual.
20. No me molestaría caminar por una parte de la ciudad predominantemente gay.
21. Me perturbaría enterarme que mi médico/a es homosexual.
22. Me sentiría cómodo/a si descubriera que mi mejor amigo/a de mi mismo sexo es homosexual.
23. Me sentiría halagado/a si un miembro de mi mismo sexo me hiciera insinuaciones sexuales.
24. Me sentiría incómodo/a si me enterara que el maestro de mi hijo varón es homosexual.
25. Me sentiría cómodo/a trabajando con una mujer homosexual.

67	19	F	H	1	2	3	1	3	3	1	1	4	1	5	4	5	3	5	5	5	1	3	1	3	4	1	5	4	74	49	
68	19	F	H	1	1	1	2	4	1	4	2	4	1	1	1	4	1	2	1	5	1	1	1	1	1	1	4	1	1	47	22
69	20	F	H	3	3	1	4	4	1	4	5	2	1	5	1	1	2	2	4	5	1	1	1	1	3	5	4	3	67	42	
70	24	F	PH	1	3	3	5	5	3	5	5	3	1	3	1	1	1	5	3	5	1	3	1	1	1	5	3	3	71	46	
71	23	F	H	1	3	1	1	5	3	5	5	1	1	5	1	5	1	1	5	1	1	2	1	2	4	5	5	5	70	45	
72	20	F	H	1	1	1	1	3	2	5	5	1	1	1	1	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	2	1	1	41	16	
73	21	F	H	1	3	1	3	3	1	3	5	1	1	5	1	1	1	3	3	5	1	1	1	1	3	3	3	1	55	30	
74	20	F	H	1	3	1	3	3	5	4	5	3	3	3	4	4	2	3	3	5	1	3	4	3	4	2	4	4	80	55	
75	20	F	H	1	3	1	3	3	3	5	5	3	1	3	3	4	1	4	5	4	2	3	1	1	5	5	3	2	74	49	
76	19	F	H	2	3	1	5	4	3	5	4	2	3	2	3	4	1	4	4	5	1	3	4	3	2	3	2	2	75	50	
77	24	M	H	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	3	3	3	5	5	3	109	84	
78	20	F	H	2	4	1	1	3	4	3	5	5	4	2	4	5	3	3	4	5	3	3	1	4	2	5	4	3	83	58	
79	21	F	H	3	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	3	4	1	5	5	5	5	5	109	84	
80	19	F	H	1	3	1	5	1	5	5	5	4	4	1	3	5	3	5	5	5	1	1	3	4	4	5	5	5	89	64	
81	30	F	H	1	1	5	1	5	3	5	3	5	3	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	3	5	3	3	3	77	52	
82	30	F	H	1	2	1	1	4	5	3	5	5	1	5	5	5	1	1	3	5	1	1	1	1	5	3	3	1	69	44	
83	22	F	H	1	1	1	3	3	3	2	5	3	5	1	3	3	3	3	3	4	1	3	1	1	1	3	3	1	61	36	
84	18	F	H	3	5	1	1	5	5	5	3	3	2	3	5	3	1	4	4	5	3	3	1	1	3	5	3	3	80	55	
85	18	F	H	3	5	4	1	5	3	5	5	2	4	4	3	5	3	2	5	1	2	4	2	2	3	5	1	3	82	57	
86	23	M	H	1	3	1	1	3	4	5	5	2	1	5	4	2	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	1	55	30	
87	27	M	H	3	5	3	5	5	3	5	5	4	3	5	4	3	3	5	3	5	3	3	3	3	5	5	3	3	97	72	
88	21	F	H	2	3	1	1	3	1	3	4	4	1	3	1	1	1	3	4	5	1	4	1	2	3	5	4	2	63	38	
89	27	M	H	3	3	3	4	3	3	2	4	4	3	3	3	4	3	4	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	79	54	
90	24	M	H	3	3	1	5	3	3	5	5	2	1	3	3	4	1	4	5	5	3	1	1	1	3	5	5	3	78	53	
91	21	M	H	2	2	0	2	1	3	5	1	1	3	5	3	2	1	5	5	3	3	2	3	2	5	3	3	5	70	48	
92	20	M	H	1	0	1	3	1	1	5	5	3	3	1	3	2	1	1	5	5	1	1	1	1	5	3	1	3	57	34	
93	20	F	H	1	0	1	3	3	1	5	5	1	1	3	2	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	45	22	
94	20	M	H	2	1	1	3	3	1	3	3	1	1	2	1	1	1	4	4	4	2	1	1	2	1	3	4	1	51	26	
95	22	M	H	4	5	3	5	3	5	5	3	5	4	3	5	5	4	3	2	3	3	3	4	4	5	5	4	3	98	73	
96	23	M	H	2	4	1	4	5	4	2	3	2	3	2	3	1	1	3	2	1	3	1	3	1	5	4	3	1	65	40	
97	21	M	H	2	4	1	3	3	5	3	5	4	3	5	3	1	1	3	3	5	4	2	4	3	4	3	4	1	79	54	
98	20	M	H	3	3	1	1	3	3	5	5	3	5	3	3	3	1	3	1	5	3	3	1	5	2	3	5	1	74	49	
99	18	M	H	4	2	1	5	3	3	5	5	5	4	3	5	5	1	5	4	5	2	2	1	4	3	5	4	5	91	66	
100	19	M	H	1	3	1	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	1	5	1	5	3	5	1	1	5	5	5	1	91	66	
101	20	M	H	4	3	1	5	3	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	2	3	3	5	5	4	3	5	2	101	76	
102	18	M	H	3	4	1	4	4	3	4	5	5	4	5	4	5	1	3	4	5	2	2	1	2	3	5	2	3	84	59	
103	26	M	H	3	4	1	2	5	3	5	5	5	4	5	5	4	1	3	3	4	4	3	2	3	5	4	5	3	91	66	
104	19	M	H	3	5	3	5	5	5	5	5	5	5	3	4	5	3	1	3	5	3	3	3	3	3	5	3	3	96	71	
105	20	M	H	2	3	3	5	3	5	2	5	5	5	3	5	4	5	5	5	5	4	3	3	3	5	5	5	3	101	76	
106	20	M	H	3	4	2	5	1	5	5	5	3	4	3	4	3	3	4	2	5	3	3	3	4	2	5	1	3	85	60	
107	21	M	H	3	1	3	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	3	5	5	5	5	2	5	5	5	5	3	108	83		
108	21	M	H	3	3	1	5	3	5	1	5	3	4	3	3	1	3	5	3	5	3	3	3	5	4	5	4	1	84	59	
109	22	M	H	2	5	1	5	5	3	5	5	4	4	2	4	4	1	4	3	5	2	4	2	2	4	5	4	3	88	63	
110	20	M	H	2	1	1	5	5	2	5	5	2	4	5	3	3	1	5	4	5	3	3	3	2	2	5	3	3	82	57	
111	21	M	H	1	3	1	5	5	4	1	4	2	5	4	4	2	3	3	5	3	1	5	1	3	5	3	1	75	50		
112	22	M	H	2	3	1	2	2	4	4	4	2	2	4	4	1	2	3	4	2	1	2	1	3	3	4	4	68	43		
113	25	M	H	1	3	3	2	3	5	4	3	4	3	5	1	4	1	2	3	2	2	2	1	1	3	5	3	1	67	42	
114	22	M	H	1	3	5	5	5	5	5	5	4	4	1	3	4	3	4	3	5	1	3	3	1	4	5	2	1	85	60	
115	18	M	H	3	4	3	5	1	5	5	2	3	2	1	1	2	3	4	5	4	1	2	5	4	1	3	2	1	72	47	
116	22	F	H	2	2	1	3	3	5	3	5	2	3	1	3	2	4	3	2	2	1	3	1	1	1	3	3	1	60	35	
117	21	M	PH	3	3	2	2	5	4	3	4	4	5	3	4	4	3	3	3	3	2	2	1	4	2	5	1	80	55		
118	23	M	H	2	2	4	5	5	5	5	5	3	4	2	4	1	1	3	2	2	3	2	1	4	2	5	4	1	77	52	
119	20	M	H	3	2	1	5	5	5	5	5	3	5	5	1	1	1	4	2	4	3	4	5	1	5	2	1	83	58		
120	19	M	H	3	4	5	5	2	3	5	5	1	1	5	5	4	3	5	5	5	2	5	2	5	5	5	5	3	98	73	
121	21	M	H	3	3	3	5	5	5	5	5	4	1	5	5	3	5	3	5	3	5	3	5	2	5	5	5	1	99	74	
122	20	M	H	3	3	3	2	5	1	5	5	5	3	3	3	5	3	1	3	2	3	3	3	3	3	3	3	5	81	56	
123	20	M	H	3	3	1	5	4	3	5	5	5	4	4	5	3	3	5	4	4	5	2	2	4	2	5	3	1	90	65	
124	23	F	H	1	3	1	3	2	3	4	3	3	3	4	3	3	1	4	3	4	1	2	1	3	1	4	3	1	64	39	
125	19	M	H	3	3	3	5	4	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	3	3	1	3	5	5	5	3	102	77	
126	20	M	H	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	125	100	
127	19	M	H	2	4	1	4	3	5	5	5	2	5	3	4	2	1	3	3	5	3	3	1	5	4	3	5	1	82	57	
128	19	M	PH	3	2	1	4	3	5	5	5	4	4	3	4	4	2	4	4	5	2	3	1	4	4	3	4	1	84	59	
129	26	M	H	4	5	3	5	5	5	5	5	4	5	3	4	3	3	5	4	5	4	5	2	3	5	5	2	3	102	77	
130	21	M	H	2	1	5	4	2	5	1	2	4</																			

139	19	F	H	3	3	1	5	4	1	5	5	5	1	5	5	5	1	4	4	5	2	3	1	3	4	5	4	3	87	62
140	19	F	H	1	1	1	3	1	1	3	3	3	1	1	4	2	1	3	1	2	1	1	1	1	1	3	1	1	42	17
141	19	F	H	1	2	4	4	1	4	5	5	1	1	5	1	1	2	2	5	1	1	5	1	3	1	1	1	2	60	35
142	19	F	PH	1	1	1	3	1	1	3	1	1	1	5	1	1	1	1	5	3	1	1	1	3	1	3	1	1	43	18
143	20	F	H	1	1	1	2	1	1	4	5	3	1	1	1	3	1	1	3	3	1	1	1	1	2	4	3	3	49	24
144	20	F	PH	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	3	3	2	1	1	32	7
145	24	M	H	2	4	4	5	3	1	5	5	2	4	5	4	3	2	1	4	4	1	4	1	4	5	4	4	5	86	61
146	24	M	H	5	4	4	5	2	4	5	5	5	4	3	5	3	3	3	3	5	3	3	3	3	4	5	5	3	97	72
147	22	M	H	1	5	4	5	5	5	5	5	5	2	2	5	5	5	5	1	5	1	5	1	4	5	5	5	4	100	75
148	20	M	H	4	3	4	5	5	1	5	5	5	5	3	5	5	3	5	1	4	2	3	2	3	4	5	5	1	93	68
149	22	M	H	1	3	1	1	3	1	3	1	4	2	3	4	4	3	3	3	4	1	1	3	4	2	3	3	3	64	39
150	21	M	H	5	5	3	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	3	5	5	2	5	2	3	5	5	5	1	1	100	75
21.133																												TOTAL	7668	
21.133																												MEDIA	51.12	

Anexo 6

La fórmula utilizada para calcular índice de correlación entre los ítems de la IAH ("r" de Pearson) fue la siguiente:

$$r = \frac{n \cdot (\sum x \cdot y) - (\sum x \cdot \sum y)}{\sqrt{n \sum x^2 - (\sum x)^2} \cdot \sqrt{n \sum y^2 - (\sum y)^2}}$$

Tal como se ve en la matriz presentada en el anexo anterior, el coeficiente de correlación "r" de Pearson promedio entre todos los ítem (todos contra todos y de par en par) es igual a:

$$r(p) = \frac{\sum r}{N(r)}$$

$$r(p) = \frac{74,237}{300}$$

$$r(p) = 0,2474567$$

(Donde "∑ r" es la sumatoria de las correlaciones y "N(r)" es el número de correlaciones no repetidas o no excluidas)

Para conocer el "Alpha" de Cronbach, se utilizó la siguiente fórmula (Carmines, E. & Zeller, R. 1979):

$$\alpha = \frac{N \cdot r(p)}{1 + r(p) \cdot (N - 1)}$$

$$\alpha = \frac{25 \cdot 0,2474567}{1 + 0,2474567 \cdot (24)}$$

$$\alpha = \frac{6,1864175}{6,9389608}$$

$$\alpha = 0,891548$$

$$\alpha = 0,89 \text{ (Cerrando)}$$

(Donde "N" es el número de ítems y r (p) es el coeficiente promedio de las correlaciones entre los ítems de la escala)